



Справа № 832/8836/17

УХВАЛА

про відкриття провадження у справі

01.09.2017

м. Київ

Суддя Київського окружного адміністративного суду Крига Д.В., розглянувши адміністративний позов приватного підприємства «Трейдінг» до Київської митниці Державної фіскальної служби України про визнання неправомірним та скасування рішення про коригування митної вартості товару, -

В С Т А Н О В И В:

Приватним підприємством «Трейдінг» було подано до суду адміністративний позов до Київської митниці Державної фіскальної служби України про визнання неправомірним та скасування рішення про коригування митної вартості товару.

Адміністративний позов поданий з додержанням вимог ст. ст. 104 - 106 КАС України.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 107, 110, 171-2 КАС України, -

У Х В А Л И В:

Відкрити провадження у справі за адміністративним позовом приватного підприємства «Трейдінг» до Київської митниці Державної фіскальної служби України про визнання неправомірним та скасування рішення про коригування митної вартості товару.

Призначити справу до судового розгляду на 16 год. 00 хв. 30.10.2017 року.

В судове засідання викликати позивача, відповідача.

Направити відповідачу копію позовної заяви з копіями доданих до неї документів та запропонувати подати в строк до 15.09.2017 року письмові заперечення проти позовної заяви з посиланням на докази, якими вони обґрунтовуються.

Копію ухвали направити позивачу, відповідачу разом з інформацією про їхні процесуальні права та обов'язки.

Суддя:

(підпис)

Крига Д.В.

**До Київського окружного
адміністративного суду**
01133, Київ, бульвар, Лесі Українки, 26

ПОЗИВАЧ: **Приватне підприємство «Трейдінг»**
11032 Київська обл. м. Бориспіль вул.
Миротворця, буд. 29, кім. 10

ВІДПОВІДАЧ: **Київська митниця ДФС**
08307, Київська обл. м. Бориспіль
Міжнародний аеропорт «Бориспіль»
Електронна пошта: kyivobl@customs.sfs.gov.ua

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ
Про скасування рішення про коригування митної вартості товару

Станом на сьогоднішній день між приватним підприємством «Трейдінг» та Київською митницею ДФС існує спір щодо митного оформлення товарів, поставлених на виконання умов Контракту № YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року.

Відповідно до п 2.1. Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженого наказом Міністерства фінансів України 30 травня 2012 року №631, для здійснення митного оформлення товарів Декларант подає до підрозділу митного оформлення митного органу митну декларацію на бланку єдиного адміністративного документа, заповнену згідно з обраним митним режимом, її електронну копію (у разі подання митної декларації на паперовому носії), рахунок або інший документ, який визначає вартість товару, та у випадках, встановлених Митним кодексом України, декларацію митної вартості.

Приватне підприємство «Максимум», яке відповідно до умов Договору №22/11-13 про падання послуг по декларуванню товарів, взяло на себе зобов'язання надати приватному підприємству «Трейдінг» послуги по декларуванню товарів, майна, транспортних засобів та інших предметів, 19 травня 2017 року звернулося до Київської митниці ДФС для митного оформлення (випуску) товарів, які були поставлені згідно Контракту № YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2016 року, укладеного між приватним підприємством «Трейдінг» та ZHEJIANG LTD, відповідно до умов якого останнє взяло на себе зобов'язання поставити приватному підприємству «Трейдінг» товари в асортименті, а приватне підприємство зобов'язалося оплатити товар згідно з умовами даного Контракту.

Як встановлює стаття 3 Контракту № YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2016 року, поставка товару за даним контрактом здійснюється у повній відповідності з «ІНКОТЕРМС-2010», а умови поставки для кожної партії товару визначаються і узгоджуються Сторонами в рахунку-фактурі.

Партія товару, яку було поставлено па виконання умов Контракту та за митним оформленням (випуском) якої приватне підприємство «Максимум» звернулося до Київської митниці ДФС, поставлялася на умовах, визначених інвойсом №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року, відповідно до якого товар поставляється за базисом поставки CFR . Одеса (вартість і

фрахт) «Інкотермс 2010». Тобто, ZHEJIANG LTD взяло на себе зобов'язання сплатити витрати і фрахт, необхідні для доставки товару в зазначений порт призначення.

Згідно статті 2 Контракту загальна кількість і асортимент товару, що підлягає поставці складається з товарних партій, кількість яких визначається у рахунку-фактурі на кожен партію товару.

Виходячи з інформації, зазначеної в інвойсі №YBL5043201 від 21 лютого 2017 року та пакувальному листі до зазначеного інвойсу, партія товару, яка підлягає поставці має наступний асортимент, кількість, ціну та вартість товару:

№ п/п	Найменування товару	Кількість (одиниць)	Вага нетто (кг.)	Вага брутто (кг.)	Ціна (долар США)	Вартість (долар США)
1.	Покришка	19 050	14 636,00	16 083,90	0,68	12 954,00
2.	Камера	36 450	9 817,00	10 556,10	0,14	5 103,00
Всього:		55 500	24 453,00	26 640,00		18 057,00

Вказаний товар продавцем було передано перевізнику, що підтверджується коносаментом №525H2015020236 від 21 лютого 2017 року, в якому вказується, що товар прибуде у місце призначення контейнером KUMS 566463, як і вказано в пакувальному листі.

Кількість та вартість товару, що поставляється, підтверджується також видатковою накладною №BL39/024/5/1 від 20 січня 2017 року, яка визначає, що на виконання Контракту №YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2016 року контейнером KUMS 566463 буде здійснена поставка товару у кількості, асортименті та за вартістю:

№ п/п	Найменування товару	Кількість (одиниць)	Вага нетто (кг.)	Вага брутто (кг.)	Ціна (долар США)	Вартість (долар США)
1.	Покришка	19 050	14 636,00	16 083,90	0,68	12 954,00
2.	Камера	36 450	9 817,00	10 556,10	0,14	5 103,00
Всього:		55 500	24 453,00	26 640,00		18 057,00

До порту призначення товар, прибув у травні 2017 року.

Вказаний товар у порту призначення (м. Одеса) було отримано товариством з обмеженою відповідальністю «Голден груп ЛТД», який відповідно до умов Договору №91/11-271 на транспортно-експедиторське обслуговування від 29 листопада 2016 року, укладеного між приватним підприємством «Трейдінг» та товариством з обмеженою відповідальністю «Голден груп ЛТД», надає транспортно-експедиторські послуги щодо перевезення експортно-імпорتنих вантажів по території України, та передано перевізнику товариству з обмеженою відповідальністю «Віа-транс» для доставки його до Київської митниці ДФС для митного оформлення (випуску) товарів, адже, враховуючи положення ч. 1 ст. 263 Митного кодексу України митна декларація подається органу доходів і зборів, який здійснює митне оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення, протягом 10 робочих днів з дати доставки цих товарів, транспортних засобів до зазначеного органу.

Згідно з ч. 1 ст. 257 Митного кодексу України декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних

відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення.

Як вказує п. 23 ч. 1 ст. 4 Митного кодексу України митним оформленням є виконання митних формальностей, необхідних для випуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення.

Митні формальності, відповідно до п. 29 ч. 1 ст. 4 Митного кодексу України, становлять сукупність дій, що підлягають виконанню відповідними особами і органами доходів і зборів з метою дотримання вимог законодавства України з питань державної митної справи.

Виходячи з п. 2 Положення про митні декларації, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 21 травня 2012 року №450, товари декларуються шляхом подання митному органу, зокрема, митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа.

При заповненні митної декларації у формі єдиного адміністративного документа, згідно з Порядком заповнення митних декларацій на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №651, декларантом вказується, зокрема, фактурна вартість товару у валюті, в якій складені рахунки або інші документи, які визначають вартість товару.

Фактурною вартістю, відповідно до ч. 18 п. 2 Порядку заповнення митних декларацій на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №651, є ціна товарів, які переміщуються через митний кордон України, зазначена в рахунку (рахунку-фактурі, рахунку-проформі тощо) або іншому документі, що визначає вартість товару.

Вартість товарів, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари та використовується для митних цілей, виходячи з положень ч. 1 ст. 49 Митного кодексу України, є митною вартістю товарів, що переміщуються через митний кордон України.

Як вказує ч. 1 ст. 52 Митного кодексу України, заявлення митної вартості товарів здійснюється декларантом або уповноваженою ним особою під час декларування товарів у порядку, встановленому розділом VIII цього Кодексу та цією главою.

Відповідно до ч. 2 ст. 52 Митного кодексу України декларант або уповноважена ним особа, які заявляють митну вартість товару, зобов'язані:

1. заявляти митну вартість, визначену ними самостійно, у тому числі за результатами консультацій з органом доходів і зборів;
2. подавати органу доходів і зборів достовірні відомості про визначення митної вартості, які повинні базуватися на об'єктивних, документально підтверджених даних, що піддаються обчисленню;
3. нести всі додаткові витрати, пов'язані з коригуванням митної вартості або наданням органу доходів і зборів додаткової інформації.

Одночасно з митною декларацією у випадках, передбачених митним кодексом України, виходячи з ч. 1 ст. 53 Митного кодексу України, декларант подає органу доходів і зборів документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів і обраний метод її визначення.

Документами, які підтверджують митну вартість товарів, є:

- 1) декларація митної вартості, що подається у випадках, визначених у частинах п'ятій і шостій статті 52 цього Кодексу, та документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості;
- 2) зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності;
- 3) рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу);
- 4) якщо рахунок сплачено, - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару;
- 5) за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару;

6) транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів;

7) копія імпоротної ліцензії, якщо імпорт товару підлягає ліцензуванню;

8) якщо здійснювалося страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування.

На підтвердження заявленої митної вартості товарів, що поставлялися відповідно до умов Контракту декларантом було подано:

- Контракт № YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року;
- Доповнення №1 до Контракту № YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року;
- Додаткову угоду №6 до Контракту № YBL-AL-9/16 від 2 вересня 2016 року;
- Міжнародну товарно-транспортну накладну №3278 від 08 квітня 2017 року;
- Коносамент №525H2015020236 від 21 лютого 2017 року;
- Калькуляцію №УВБ 14/004/5 від 14 лютого 2017 року;
- Інвойс №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року;
- Пакувальний лист до інвойсу №YBL5043201 від 21 лютого 2017 року;
- Відвантажувальна специфікація УВІЛЗ/004/5 від 13 лютого 2017 року;
- Звіт про оцінку майна №04-04/04/42 від 09 квітня 2017 року;
- Лист №4.02/03 від 04 травня 2017 року;
- Лист №26.02/12 від 26 травня 2017 року;
- Лист №26.02/13 від 26 травня 2017 року;
- Лист №27.02/5 від 27 травня 2017 року;
- Лист №41 від 09 травня 2017 року;
- Лист № YBL 17/004/5 від 17 травня 2017 року;
- Лист № YBL 043/4 від 25 травня 2017 року;
- Лист № YBL 043/5 від 26 травня 2017 року;
- Лист № YBL 043/7 від 26 травня 2017 року;
- Прайс-лист № YBL 28/004/1 від 28 січня 2017 року.

Керуючись ч. 1 ст. 54 Митного кодексу України, контроль правильності визначення митної вартості товарів здійснюється органом доходів і зборів під час проведення митного контролю і митного оформлення шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості.

Як вказує ч. 1 ст. 57 Митного кодексу України визначення митної вартості товарів, які ввозяться в Україну відповідно до митного режиму імпорту, здійснюється за такими методами:

1) основний - за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються (вартість операції);

2) другорядні:

- а) за ціною договору щодо ідентичних товарів;
- б) за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів;
- в) на основі віднімання вартості;
- г) на основі додавання вартості (обчислена вартість);
- г) резервний.

Отже, виходячи з положень п. 1 ч. 1 ст. 57 Митного кодексу України основним методом визначення митної вартості товарів є визначення митної вартості товарів за ціною договору.

Якщо митна вартість не може бути визначена за першим методом, проводиться процедура консультацій між митним органом та декларантом з метою обґрунтованого вибору підстав для визначення митної вартості. У ході таких консультацій митний орган та декларант можуть здійснити обмін наявною у кожного з них інформацією за умови додержання вимог щодо її конфіденційності.

У разі неможливості визначення митної вартості товарів, які імпортуються в Україну, за основу може братися ціна, за якою оцінювані ідентичні або подібні (аналогічні) товари були продані в Україні не пов'язаному з продавцем покупцю.

При цьому кожний наступний метод застосовується, якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом застосування попереднього методу.

Відповідно до ч. 2 ст. 54 Митного кодексу України контроль правильності визначення митної вартості товарів за основним методом - за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту (вартість операції), здійснюється органом доходів і зборів шляхом перевірки розрахунку, здійсненого декларантом, за відсутності застережень щодо застосування цього методу, визначених у частині першій статті 58 цього Кодексу.

Якщо органом доходів і зборів виявлено, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів, у тому числі невірно визначено митну вартість товарів, керуючись ч. 1 ст. 55 Митного кодексу України, органом доходів і зборів приймається рішення про коригування заявленої митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України з поміщенням у митний режим імпорту.

Прийняте органом доходів і зборів письмове рішення про коригування заявленої митної вартості товарів, відповідно до ч. 2 ст. 55 Митного кодексу України, має містити:

1. обґрунтування причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано;

2. наявну в митного органу інформацію (у тому числі щодо числових значень складових митної вартості, митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, інших умов, що могли вплинути на ціну товарів), яка призвела до виникнення сумнівів у правильності визначення митної вартості та до прийняття рішення про коригування митної вартості, заявленої декларантом;

3. вичерпний перелік вимог щодо надання додаткових документів, передбачених частиною третьою статті 53 цього Кодексу, за умови надання яких митна вартість може бути визнана органом доходів і зборів;

4. обґрунтування числового значення митної вартості товарів, скоригованої органом доходів і зборів, та фактів, які вплинули на таке коригування;

5. інформацію про:

а) право декларанта або уповноваженої ним особи на випуск у вільний обіг товарів, що декларуються;

б) право декларанта або уповноваженої ним особи оскаржити рішення про коригування заявленої митної вартості до органу вищого рівня.

Хотілось би відмітити, що керуючись ч. 10 ст. 58 Митного кодексу України при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), **якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті: витрати, понесені покупцем:**

а) комісійні та брокерська винагорода, за винятком комісійних за закупівлю, що є платою покупця своєму агенту за надання послуг, пов'язаних із представництвом його інтересів за кордоном для закупівлі оцінюваних товарів;

б) вартість ящиків тари (контейнерів), в яку упаковано товар, або іншої упаковки, що для митних цілей вважаються єдиним цілим з відповідними товарами;

в) вартість упаковки або вартість пакувальних матеріалів та робіт, пов'язаних із пакуванням;

Належним чином розподілена вартість нижчезазначених товарів та послуг, якщо вони поставляються прямо чи опосередковано покупцем безоплатно або за зниженими цінами для використання у зв'язку з виробництвом та продажем на експорт в Україну оцінюваних товарів, якщо така вартість не включена до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті:

а) сировини, матеріалів, деталей, напівфабрикатів, комплектувальних виробів тощо, які увійшли до складу оцінюваних товарів;

б) інструментів, штампів, шаблонів та аналогічних предметів, використаних у процесі виробництва оцінюваних товарів;

в) матеріалів, витрачених у процесі виробництва оцінюваних товарів (мастильні матеріали, паливо тощо);

г) інженерних та дослідно-конструкторських робіт, дизайну, художнього оформлення, ескізів та креслень, виконаних за межами України і безпосередньо необхідних для виробництва оцінюваних товарів;

Роялті та інші ліцензійні платежі, що стосуються оцінюваних товарів та які покупець повинен сплачувати прямо чи опосередковано як умову продажу оцінюваних товарів, якщо такі платежі не включаються до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

Відповідна частина виручки від будь-якого подальшого перепродажу товарів, що оцінюються, їх використання або розпорядження ними на митній території України, яка прямо чи опосередковано йде на користь продавця;

Витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України;

Витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України;

Витрати на страхування цих товарів.

Як слідує з інвойсу №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року товар поставлявся за базисом поставки CFR Одеса (вартість і фрахт) «Інкотермс 2010».

Поставка товару на умовах CFR Одеса (вартість і фрахт) «Інкотермс 2010» передбачає, що у фактурну вартість товару вже включені витрати, які впливають на митну вартість товару, а саме перевезення товару до порту призначення (фрахт). Вказана обставина підтверджується листом LTD ZHEJIANG №YBL043/4 від 15 лютого 2017 року, в якому чітко визначається, що вартість морського перевезення включена до ціни товару, вказаної у інвойсі №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року. Крім того, про включення до ціни товару вартості фрахту свідчить і калькуляція, надана LTD ZHEJIANG 14 лютого 2017 року за №УВ С14/004/5.

Треба також відмітити, що оскільки умови поставки за базисом CFR (вартість і фрахт) «Інкотермс 2010» не передбачають обов'язку страхування товару, LTD ZHEJIANG, як постачальником не здійснювалося морське страхування товару від ризику загибелі або пошкодження під час перевезення. Не здійснювалося страхування і позивачем та перевізником по території України.

Враховуючи вказані обставини для цілей визначення митної вартості товару, поставленого відповідно до умов Контракту такі складові митної вартості товару, який було поставлено, як витрати на транспортування, навантаження/вивантаження та страхування не потребують додаткового підтвердження та коригування., оскільки увійшли у вартість товару, і позивач додатково не поніс витрат.

Однак, ігноруючи положення чинного законодавства України Київська митниця ДФС, прийняла рішення про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року за резервним методом, поставлених відповідно до умов Контракту № YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2016 року обмежившись загальною фразою про те, що декларантом заявлені не повні відомості про митну вартість товару, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, не вказала які саме складові митної вартості товарів є непідтвердженими, а також не зазначила чому саме з документів, які було подано декларантом неможливим є встановлення даних складових.

Щодо посилання Київської митниці ДФС при прийнятті Рішення про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19.05.2017 р. на той факт, що звіт про оцінку майна №04-04/04/42 від 09 травня 2017 року не містить інформації про ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України, хотілось би звернути увагу на наступне.

Оцінка майна, майнових прав, згідно з ч. 1 ст. 3 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» це процес визначення їх вартості на дату оцінки за процедурою, встановленою нормативно-правовими актами, зазначеними в ст.9 цього Закону і є результатом практичної діяльності суб'єкта оціночної діяльності.

Відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» звіт про оцінку майна є документом, що містить висновки про вартість майна та підтверджує виконані процедури з оцінки майна суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання відповідно до договору.

Отже, висновок експерта по своїй суті є лише результатом практичної діяльності фахівця - оцінювача щодо визначення вартості об'єкта оцінювання, з в зв'язку з чим він не може містити інформацію про ціноутворення, адже вказані дії знаходяться поза межами професійної діяльності фахівця оцінювача.

Інші зауваження, викладені Київською митницею ДФС у Рішенні про коригування митної вартості товарів №102000006/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року також не можна віднести до таких, які можуть слугувати підставою для відмови у визначенні митної вартості товарів за ціною договору (контракту), адже вказані обставини не впливають на формування митної вартості товару.

Враховуючи вказані обставини, у Київської митниці ДФС були відсутні підстави для відмови у визначенні митної вартості товарів за ціною договору (контракту) та застосуванні резервного методу визначення митної вартості товарів, при якому було застосовано цінову інформацію про подібні товари, наявну у митного органу.

Розбіжність між рівнем заявленої декларантом митної вартості товару та рівнем митної вартості ідентичних або подібних товарів, митне оформлення яких вже здійснено, не є беззаперечним доказом для підтвердження висновку про недостовірність даних щодо заявленої декларантом митної вартості товару.

За результатами розгляду митної декларації, поданої Приватним підприємством «Максимум», 19 травня 2015 року та документів, які підтверджують митну вартість товару, поставленого за умовами Контракту, Київською митницею ДФС було прийняте рішення про відмову у митному оформленні (випуску) товарів (Картка відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення №102110000/2015/00289).

Необхідно вказати, що згідно з п. 4.4. Порядку виконання митних формальностей при здійсненні митного оформлення товарів із застосуванням митної декларації на бланку єдиного адміністративного документа, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30 травня 2012 року №631, митний орган відмовляє у прийнятті митної декларації виключно з таких підстав:

1) митна декларація не містить усіх відомостей або подана без рахунка або іншого документа, який визначає вартість товару та у випадках, встановлених Кодексом, декларацією митної вартості;

2) електронна митна декларація не містить встановлених законодавством обов'язкових реквізитів;

3) митну декларацію подано з порушенням інших вимог, встановлених Кодексом.

У Картці відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення №102110000/2015/00289 вказується, що причиною відмови у митному оформленні (випуску) товарів є порушення вимог ч. 6 ст. 54 Митного кодексу України, у зв'язку з заявленням декларантом неповних відомостей про митну вартість товару.

Однак, необхідно звернути увагу, що ч. 6 ст. 54 Митного кодексу України встановлює правило за яким орган доходів і зборів може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю виключно за наявності обґрунтованих підстав вважати, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів.

Відповідно до ч. 3 ст. 53 Митного кодексу України у разі якщо документи, подані для підтвердження митної вартості товару, містять розбіжності, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу органу доходів і зборів зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) такі додаткові документи для підтвердження митної вартості товару.

На підставі аналізу наведених вище норм можна дійти висновку, що законом чітко встановлено умови, за наявності яких у митного органу виникає право на застосування таких повноважень, як витребування додаткових документів та відмова у митному оформленні за заявленою декларантом митною вартістю товарів.

Такою імперативною умовою є наявність обґрунтованих сумнівів у правильності зазначеної декларантом митної вартості товарів.

На думку законодавця, сумніви є обґрунтованими, якщо:

- 1) документи містять розбіжності;
- 2) наявні ознаки підробки;
- 3) не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Відтак, приписи вказаних статей зобов'язують митницю зазначити конкретні обставини, які викликали відповідні сумніви, причини неможливості їх перевірки на підставі наданих декларантом документів, а також обґрунтувати необхідність перевірки спірних відомостей та зазначити документи, надання яких може усунути сумніви у їх достовірності.

Встановивши відсутність достатніх відомостей, що підтверджують задекларовану митну вартість товарів, контролюючий орган повинен вказати, які саме складові митної вартості товарів є непідтвердженими, чому з поданих документів неможливо встановити дані складові та які документи необхідні для підтвердження того чи іншого показника.

Проте, Київською Митницею ДФС не було вказано, які саме підстави дають обґрунтовану можливість вважати, що заявлено неповні чи/або недостовірні відомості щодо митної вартості товару, зокрема не вказано які саме складові митної вартості товарів є непідтвердженими, а також не зазначено чому саме з документів, які було подано декларантом неможливим є встановлення даних складових.

Враховуючи вказані обставини, рішення про визначення митної вартості товару від 19.05.2017 р. не можна вважати таким, яке прийняте з додержанням положень чинного законодавства України, тобто законним.

Враховуючи обставини, викладені вище та керуючись ст. ст. 4, 24, 29, 49, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 257, 263 Митного кодексу України, ст. ст. 6, 19, 99, 104, 105, 106 Кодексу адміністративного судочинства.

ПРОШУ:

Позовну заяву задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати рішення Київської митниці ДФС про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Стягнути з відповідача судовий збір.

Додатки:

1. Докази сплати судового збору;
2. Копія Рішення Київської митниці ДФС про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року;
3. Копія Картку відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення №102110000/2015/00198 Чернігівської митниці ДФС;
4. Копія митної декларації від 19 травня 2017 року;
5. Копія Контракту № YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року;
6. Копія Доповнення №1 до Контракту № YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року;
7. Копія Додаткової угоди №6 до Контракту № YBL-AL-9/16 від 2 вересня 2016 року;
8. Копія Міжнародної товарно-транспортної накладної №3278 від 08.04.2017 р.;
9. Копія Коносаменту №525H2015020236 від 21 лютого 2017 року;
10. Калькуляцію №УВЬ 14/004/5 від 14 лютого 2017 року;
11. Копія Інвойсу №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року;
12. Копія Пакувального листа до інвойсу №YBL5043201 від 21 лютого 2017 року;
13. Копія Відвантажувальної специфікації УВІЛЗ/004/5 від 13 лютого 2017 року;
14. Копія Звіту про оцінку майна №04-04/04/42 від 09 квітня 2017 року;
15. Лист №4.02/03 від 04 лютого 2017 року;
16. Лист №26.02/12 від 26 лютого 2017 року;
17. Лист №26.02/13 від 26 лютого 2017 року;
18. Лист №27.02/5 від 27 лютого 2017 року;
19. Лист №41 від 09 квітня 2017 року;
20. Лист №YBL 17/004/5 від 17 лютого 2017 року;
21. Лист №YBL043/4 від 25 лютого 2017 року;
22. Лист №YBL043/5 від 26 лютого 2017 року;
23. Лист №YBL043/7 від 26 лютого 2017 року;
24. Прайс-лист № YBL28/004/1 від 12.02.2017 року.

Директор ПП «Трейдінг» (підпис) _____ Інагородній С.І._____

Дата здійснення касової
операції
Дата валютування

20 червня 2017 р.

2833

Назва валюти		N рахунку	Сума	Еквівалент у гривнях
UAH	Дебет	1235469871	1600,00	
	Кредит	32165478965412		
Загальна сума (цифрами)			1600,00	

Платник ПП «Трейдінг»

Код платника 813015

Банк платника 702154

ПАТ "БАНК

Отримувач УДКСУ у Київській області

Код отримувача 38025423

Банк отримувача ГУ ДКСУ у Київській ОБЛАСТІ

Код банку отримувача 0000000

Загальна сума

Призначення платежу *;101;39334;220;0001;01;Судовий збір за позовом
Київський окружний адміністративний
суд, код ЄДРПОУ:

Виконавець

Касир

[illegible]

Контракт № YBL-AL-9/16

Украина

9 августа 2016

Contract № YBL-AL-9/16

Ukraine

09.08.2016

ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD. именуемое далее как "Поставщик", и «ТРЕЙДИНГ» ЧП, в лице директора Сергея Инагородного действующего на основании Устава, именуемое далее как "Покупатель", при дальнейшем совместном упоминании именуемые далее как "Стороны", составили и заключили настоящий контракт о нижеследующем:

ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD, hereinafter referred to as "the Supplier" on the one part, and "TRADING" Private Co. in the person of Director Mrs. Sergey acting on the grounds of the Statute, hereinafter referred to as "the Buyer", on the other part, together hereinafter referred to as the "Parties", have concluded the present Contract of the following

Статья 1. Предмет контракта и обязанности Сторон

Поставщик по настоящему контракту обязуется поставить Покупателю товары в ассортименте, (далее – «Товар»).

Покупатель обязуется оплатить Товар согласно условиям настоящего контракта

Поставщик гарантирует, что Товар принадлежит ему на праве собственности, не заложен, не арестован, не является предметом исков третьих лиц

Clause 1. Subject of the Contract and Obligations of the Parties

The Supplier shall engage to deliver to the Buyer goods assortment, (hereinafter – the "Goods").

The Buyer shall engage to pay for the Goods in accordance with the present Contract provisions.

The Supplier shall guarantee that the Goods his property rights for the Goods, and that these Goods are not in pawn, not arrested or claimed by any third parties.

Статья 2. Количество и качество

Поставляемый по этому контракту Товар должен полностью соответствовать нормам, принятым по конкретному виду Товара в стране производителя Товара.

Общее количество и ассортимент поставляемого Товара состоит из товарных партий, количество которых определяется в счете – фактуре на каждую поставку.

Clause 2. Quantity and Quality

The Goods supplied under the present Contract shall completely correspond to the regulations accepted for a specific sort of the Goods in the country of the Goods manufacturer.

The total quantity and assortment of the Goods to be delivered shall consist of consignments, and quantity of these consignments shall be determined in the commercial invoice for each delivery.

Статья 3. Условия поставки

Поставка Товара по настоящему контракту осуществляется в полном соответствии с "ИНКОТЕРМС-2010". Условия поставки определяются и согласовываются Сторонами для каждой отдельной партии Товара и указываются в счете-фактуре

Поставщик обязан погрузить товар на борт судна в порту загрузки в установленную дату или в пределах согласованного срока.

Clause 3. Terms of Delivery

Delivery of the Goods hereof shall be made in strict conformity with INCOTERMS-2010

The terms of delivery shall be determined and agreed by the Parties for every separate consignment of the Goods and shall be indicated in commercial invoice

The Supplier shall be obliged to load Goods to the board of vessel in the port of loading on the fixed date and in the agreed period of time

Статья 4. Цена и общая стоимость контракта

Цена за единицу Товара согласовывается и устанавливается в счете-фактуре на каждую отдельную партию Товара к настоящему контракту.

Clause 4. Price and Total Cost of the Contract

Unit price of the Goods shall be agreed and fixed in the commercial invoice for each exact consignment under the present Contract

The total cost of this Contract shall make (one million) US Dollars preliminary

25

Общая стоимость контракта составляет предварительно 1000000 (1 миллион) долларов США.

This Contract's currency shall be deemed US Dollars.

Валютой контракта является доллары США.

Статья 5. Условия платежа

Clause 5. Terms of Payment

Оплата Товара осуществляется банковским перечислением на счет Поставщика, указанный в настоящем Контракте.

Payment for the Goods shall be made by bank transfer to the account of the Supplier as indicated herein.

Стороны договорились, что оплата Товара осуществляется на следующих условиях: сумма полной стоимости партии оплачивается в течение трех месяцев с фактической даты поставки.

The Parties have agreed to arrange payment for the Goods as follows: total amount of cost of consignment shall be paid within three month from the date of delivery.

Лишь факт поступления денежных средств на счет Поставщика является подтверждением оплаты.

Only the factual arrival of money to the account of the Supplier shall be deemed confirmation of payment.

В случае изменения платежных реквизитов Стороны обязаны своевременно проинформировать об этом друг друга и оформить изменения реквизитов в виде дополнительного соглашения к настоящему контракту.

Should the payment details change the Parties shall notify each other in proper time and draw up a relevant Supplementary Agreement to the present Contract.

Покупатель в течение 24 часов после оплаты передает Поставщику по факсу или электронной почте копии платежных документов или другую информацию о платеже.

The Buyer shall fax to the Supplier copies of the payment documents or other details related within 24 hours after payment.

Статья 6. Переход рисков и права собственности

Clause 6. Risk and Property Right Transfer

Поставщик обязан нести все риски потери или повреждения товара до момента перехода товара через поручни судна в порту загрузки.

The Supplier shall be responsible for all risks of loss or damage of the Goods until moment the Goods passed vessel's handrails in the port of loading.

Статья 7. Прием и передача Товара

Clause 7. Transfer and Acceptance of the Goods

Передача (приемка - сдача) Товара осуществляется в порту назначения, согласованном сторонами, по количеству и качеству.

Transfer and acceptance of the Goods shall be effected at the port of destination previously agreed by the Parties in terms of quantity and quality.

Покупатель производит прием полученного от Поставщика Товара:

The Buyer shall accept the Goods received from the Supplier:

- по качеству – путем осмотра упаковки на наличие повреждений;
- по количеству – на соответствие реально поставленного Товара количеству, указанному в товаросопроводительных документах.

- in terms of quality – by visual examining the package for detection of any damage;

- in terms of quantity – by determining a correspondence of the actually delivered quantity of the Goods and the quantity stated in the shipping documents.

Статья 8. Упаковка и маркировка

Clause 8. Package and Marking

Товар поставляется в экспортной упаковке в соответствии с каждым видом товара и стандартом страны Поставщика.

The Goods shall be delivered in export package designed for a proper sort of the Goods in accordance with the standard of the Supplier's country.

Упаковка должна соответствовать стандартам или техническим условиям и обеспечивать, при условии надлежащего обращения с грузом, сохранность Товара во время транспортировки с учетом перевалок. Стоимость тары и/или упаковки включена в стоимость Товара.

The package shall correspond to the standards or technical specifications provided a proper treatment with the Goods, its integrity while transporting, transshipments inclusive. Cost of container and/or package shall be included into the cost of the Goods

Статья 9. Форс-мажор

Clause 9. Force-Majeure

Ни одна из Сторон не будет нести ответственность за

None of the Parties shall be liable for complete or incomplete

полное или частичное неисполнение любой из своих обязанностей, если неисполнение будет являться следствием таких обстоятельств, как наводнение, пожар, землетрясение и другие стихийные бедствия, а также война или военные действия, или непрогнозируемые изменения законодательства, возникших после заключения контракта. Если любое из таких обстоятельств непосредственно повлияло на исполнение обязательств в срок, установленный в контракте или приложениях к нему, то этот срок соразмерно отодвигается на время действия соответствующего обстоятельства.

Сторона, для которой создалась невозможность исполнения обязательства, обязана в письменной форме уведомить другую Сторону в течение 5 (пяти) календарных дней о наступлении, предполагаемом сроке действия и прекращении вышеуказанных обстоятельств, однако не позднее 10 календарных дней с момента их наступления и прекращения.

Срок действия форс-мажорных обстоятельств подтверждается Торгово-промышленной палатой страны, в которой создались и действуют такие обстоятельства.

Неуведомление или несвоевременное уведомление лишает Сторону права ссылаться на любое вышеуказанное обстоятельство как на основание, освобождающее от ответственности за неисполнение обязательства.

Если эти обстоятельства и их последствия будут продолжаться более 1 (одного) месяца, то Сторонами должен быть рассмотрен вопрос о досрочном расторжении настоящего контракта.

Статья 10. Ответственность Сторон

В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения условий настоящего контракта одной из Сторон, виновная Сторона возмещает другой Стороне понесенные ею документально подтвержденные убытки.

В случае просрочки загрузки Товара Поставщик оплачивает Покупателю пеню в размере 0,5 % от стоимости не отгруженного в срок Товара за каждый день просрочки.

В случае задержки (по вине Поставщика) в предоставлении документов на товар, или из-за ошибочных данных в них, все согласованные расходы, возникающие по простому Товара ввиду вышеуказанных обстоятельств, будут отнесены на счет Поставщика и оплачены Поставщиком в течение 5 (пяти) банковских дней со дня предоставления Покупателем коммерческого счета на эти расходы и подтверждающих их документов.

Оплата штрафных санкций не освобождает виновную Сторону от исполнения своих обязательств по настоящему контракту.

non-performance of any of its obligations in case such default occur due to such circumstances as flood, fire, earthquake or other contingencies, as well as war or military actions or unforeseen changes in legislation that have taken place after conclusion of the present Contract. If any of such circumstances has had a directly impact on the obligations fulfilment within the fixed period of time herein and in the related Appendices, this time period shall be postponed prorata to the period of such circumstances effect.

The Party facing the impossibility of performing the obligations hereof must send a written notice to the other Party within 5 (five) calendar days on beginning, the alleged duration and cessation of the mentioned circumstances, however not later than 10 calendar days after the moment of beginning and cessation thereof.

The duration of force-majeure circumstances must be confirmed by the Chamber of Commerce and Industry of the country where such circumstances have arisen and currently exist.

In case of failure to notify or tardy notification the Parties shall be deprived of the right to refer to any of the aforesaid circumstances as to the ground for relief from the responsibility for non-fulfilment of the obligation.

Should such circumstances and their consequences continue more than 1 (one) month, the Parties shall consider an issue of pre-term cancellation of the present Contract.

Clause 10. Liability of the Parties

In case of non-performance or inadequate performance of the provisions hereof by any of the Parties, the Party being at fault shall reimburse to the other Party for the damages supported provided a proper documentary confirmation.

In case of a delayed shipment of the Goods the Supplier shall pay penalty in amount of 0.5% from the cost of delayed Goods for every delayed day.

Should any delay occur due to the Supplier's fault in submitting documents for the Goods or incorrect data therein, all agreed expenses for the idle time of the Goods which occur due to the above-said shall be incurred and paid by the Supplier within 5 (five) bank days starting from the date of issue by the Buyer a commercial invoice for the given expenses and proving documents.

Penalty payment shall not release the guilty Party from fulfilment of its obligations hereof.

полное или частичное неисполнение любой из своих обязанностей, если неисполнение будет являться следствием таких обстоятельств, как наводнение, пожар, землетрясение и другие стихийные бедствия, а также война или военные действия, или непрогнозируемые изменения законодательства, возникших после заключения контракта. Если любое из таких обстоятельств непосредственно повлияло на исполнение обязательств в срок, установленный в контракте или приложениях к нему, то этот срок соразмерно отодвигается на время действия соответствующего обстоятельства.

Сторона, для которой создалась невозможность исполнения обязательства, обязана в письменной форме уведомить другую Сторону в течение 5 (пяти) календарных дней о наступлении, предполагаемом сроке действия и прекращении вышеуказанных обстоятельств, однако не позднее 10 календарных дней с момента их наступления и прекращения.

Срок действия форс-мажорных обстоятельств подтверждается Торгово-промышленной палатой страны, в которой создались и действуют такие обстоятельства.

Неуведомление или несвоевременное уведомление лишает стороны права ссылаться на любое вышеуказанное обстоятельство как на основание, освобождающее от ответственности за неисполнение обязательства.

Если эти обстоятельства и их последствия будут продолжаться более 1 (одного) месяца, то Сторонами должен быть рассмотрен вопрос о досрочном расторжении настоящего контракта.

Статья 10. Ответственность Сторон

В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения условий настоящего контракта одной из Сторон, виновная Сторона возмещает другой Стороне понесенные ею документально подтвержденные убытки.

В случае просрочки загрузки Товара Поставщик оплачивает Покупателю пеню в размере 0,5 % от стоимости не отгруженного в срок Товара за каждый день просрочки.

В случае задержки (по вине Поставщика) в предоставлении документов на товар, или из-за ошибочных данных в них, все согласованные расходы, возникающие по простоям Товара ввиду вышеуказанных обстоятельств, будут отнесены на счет Поставщика и оплачены Поставщиком в течение 5 (пяти) банковских дней со дня предоставления Покупателем коммерческого счета на эти расходы и подтверждающих их документов.

Оплата штрафных санкций не освобождает виновную Сторону от исполнения своих обязательств по настоящему контракту.

non-performance of any of its obligations in case such default occur due to such circumstances as flood, fire, earthquake or other contingencies, as well as war or military actions or unforeseen changes in legislation that have taken place after conclusion of the present Contract. If any of such circumstances has had a directly impact on the obligations fulfilment within the fixed period of time herein and in the related Appendices, this time period shall be postponed prorata to the period of such circumstances effect.

The Party facing the impossibility of performing the obligations hereof must send a written notice to the other Party within 5 (five) calendar days on beginning, the alleged duration and cessation of the mentioned circumstances, however not later than 10 calendar days after the moment of beginning and cessation thereof.

The duration of force-majeure circumstances must be confirmed by the Chamber of Commerce and Industry of the country where such circumstances have arisen and currently exist.

In case of failure to notify or tardy notification the Parties shall be deprived of the right to refer to any of the aforesaid circumstances as to the ground for relief from the responsibility for non-fulfilment of the obligation.

Should such circumstances and their consequences continue more than 1 (one) month, the Parties shall consider an issue of pre-term cancellation of the present Contract.

Clause 10. Liability of the Parties

In case of non-performance or inadequate performance of the provisions hereof by any of the Parties, the Party being at fault shall reimburse to the other Party for the damages supported provided a proper documentary confirmation.

In case of a delayed shipment of the Goods the Supplier shall pay penalty in amount of 0.5% from the cost of delayed Goods for every delayed day.

Should any delay occur due to the Supplier's fault in submitting documents for the Goods or incorrect data therein, all agreed expenses for the idle time of the Goods which occur due to the above-said shall be incurred and paid by the Supplier within 5 (five) bank days starting from the date of issue by the Buyer a commercial invoice for the given expenses and proving documents.

Penalty payment shall not release the guilty Party from fulfilment of its obligations hereof.

Статья 11. Претензии

Все споры и разногласия, возникающие в связи с настоящим контрактом, Стороны будут стремиться разрешить путем переговоров.

При не достижении согласия Сторона, интересы которой были нарушены, в течение 20 (двадцати) календарных дней с момента нарушения ее интересов направляет другой Стороне претензию в письменном виде (заказным письмом с уведомлением).

Сторона, которая не исполнила свои обязательства, обязана рассмотреть претензию и сообщить свое решение в течение 10 (десяти) календарных дней с даты получения претензии.

Clause 11. Claims

The Parties shall attempt to resolve all and any disputes or controversies under the present Contract by means of negotiations.

Should the Parties fail to reach agreement, the aggrieved Party shall send a claim in writing (by a registered letter with return receipt requested) to the other Party within 20 (twenty) calendar days starting from the moment of its interests violation.

The Party who failed to fulfil the obligations hereof shall consider the claim and notify of its decision within 10 (ten) calendar days upon the claim receipt.

Статья 12. Арбитраж и применимое право

В случае, если Сторона, которая не исполнила свои обязательства, не согласна с претензией или оставила претензию без ответа, Сторона, чьи интересы нарушены, имеет право обратиться в Хозяйственный суд Харьковской области, Украина.

Стороны договорились при рассмотрении споров во всем, что не предусмотрено настоящим контрактом и международными обычаями делового оборота, руководствоваться законодательством, действующим в месте рассмотрения спора.

Clause 12. Arbitration and Applicable Law

In case the Party which failed to fulfil the obligations hereof neither accepts the claim, nor replies to it, the aggrieved Party shall have right to refer to the Commercial Court of Kharkov region, Ukraine.

The Parties have agreed to be guided by the regulations of the legislation acting at the place of a dispute arbitrate consideration in any issues being not provided by the present Contract or the international commercial practice.

Статья 13. Дополнительные условия

Настоящий контракт составлен на русском и английском языке в двух оригинальных экземплярах (один экземпляр для Поставщика, один - для Покупателя), имеющих одинаковую юридическую силу, и вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами.

В случае расхождения в переводе (толковании) русского и английского текста контракта, силу будет иметь лишь русская версия.

Стороны признают юридическую силу копий документов, полученных по факсимильной связи или другими видами электронной связи, до получения оригиналов.

Срок действия настоящего Контракта до 31.12.2016.

Все дополнения к данному Контракту являются его неотъемлемой частью и имеют юридическую силу при условии их письменного оформления и подписания обеими Сторонами.

Стороны обязуются в 3-дневный срок уведомлять друг друга об изменении своих платежных и отгрузочных реквизитов.

Clause 13. Supplemental Provisions

The present Contract have been made in English and Russian and entered into duplicate originals (one copy for the Supplier and one copy for the Buyer) having the equal legal force and shall come into full force and effect from the moment of its signing by the both Parties.

In case of discrepancy of translation (interpretation) of Russian and English text of this Contract only Russian version shall have effect.

The Parties acknowledge that copies of the documents sent by fax or other kind of electronic connection shall have legal force until their originals are provided.

The present Contract shall be deemed valid until 31.12.2016.

Any and all Supplements to the present Contract shall be deemed its integral part and shall have legal force being drawn up in writing and signed by both Parties correspondingly.

The Parties shall ensure to notify each other about changes of their payment or shipping details within 3 days.

ADDITIONAL AGREEMENT No 6
to the contract № LiYBL09/08/16

Ukraine
09/08/16

ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD, in the person of Director Mr., Chen Xongxia, hereinafter referred to as "the Supplier", on the one part, and "TRADE TRADING" Private Co, in the person of Director Mr. Sergey Zavgorodniy, hereinafter referred to as "the Buyer", on the other part, together hereinafter referred to as the "Parties", have concluded the present Additional Agreement of the following:

1. The parties have agreed that shipper under the contract AL-LiYBL09/08/16 від 09.08.16 comes save as the Supplier can be other companies, outsourced from the part of the Shipper.

The parties have agreed that shipper shall be the company stated below:

TIANJIN FEITIAN TEXTILE ORNAMENT IMP & EXP CO.,LTD
NO. 5 SHIZILIN STREET, YANGUANTING WEST HU TONG,
HEBEI DISTRICT, TIANJIN, CHINA

2. This Additional Agreement is made in 2 copies having equal legal force, one for either of the parties.

3. This Additional Agreement to the Contract No AL-LiYBL09/08/16 від 09.08.16 comes into force from the moment of its signing by the parties and constitutes an integral part thereof.

Supplier:
"ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD"

浙江亚伯兰电器有限公司

ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD

Buyer:
"TRADE TRADING" Private Co

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ № 6
к контракту LiYBL09/08/16

Украина
09/08/16

ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD в лице директора Chen Xongxia, именуемое далее как "Поставщик", с одной стороны, и ЧП "ТРЕЙДИНГ", в лице директора Сергея Знагородного именуемое далее как "Покупатель", с другой стороны, при дальнейшем совместном упоминании именуемые далее как "Стороны", составили и заключили настоящее Дополнительное соглашение о нижеследующем:

1. Стороны договорились, что грузоотправителем по контракту LiYBL09/08/16 від 09.08.16 помимо поставщика могут выступать другие компании, привлеченные со стороны Поставщика:

Стороны договорились, что грузоотправителем будет выступать нижеуказанная компания:

TIANJIN FEITIAN TEXTILE ORNAMENT IMP & EXP CO.,LTD
NO. 5 SHIZILIN STREET, YANGUANTING WEST HU TONG,
HEBEI DISTRICT, TIANJIN, CHINA

2. Настоящее Дополнительное соглашение составлено в 2-х экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон.

3. Настоящее Дополнительное соглашение к контракту LiYBL09/08/16 від 09.08.16, вступает в силу с момента его подписания сторонами и составляет его неотъемлемую часть.

Поставщик:
" ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD "

Покупатель:
"ТРЕЙДИНГ" ЧП

Державна митна служба України

Київська митниця ДФС

(назва митного органу)

Рішення про коригування митної вартості товарів

1 Номер рішення 102000013/2015/2000027/2		2 Дата(число/місяць/рік)	
3 Підрозділ митного органу, який прийняв Рішення (назва, код) Відділ МВ та КТ УАМП та МТР 102000010		4 № штампа 4	4 а 0
5 ВМД 102110000/2015/021731		6 № штампа ПМК посадової особи, що прийняв ВМД до оформлення 153	
Загальні відомості, заявлені декларантом			
7 Відправник/Експортер TIANJIN FEITIAN TEXTILE ORNAMENT IMP & EXP CO.,LTD/NO. 5 SHIZILIN STREET, YANGUANTING WEST HU TONG, HEBEI DISTRICT, TIANJ		8 Особа, відповідальна за фінансове врегулювання № 39334823 ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «Трейдінг» 11032 Київська обл. м. Бориспіль вул. Миротворця, буд. 29, кім.10	
9 Одержувач № 39334823 ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «Трейдінг» 11032 Київська обл. м. Бориспіль вул. Миротворця, буд. 29, кім.10		10 Декларант/Представник № 39220630 приватне підприємство «Максимум»	
11 Торговельна країна CN	12 Код кр.вдп/експ CN	13 Вид транспорту на кордоні 11	14 Всього товарів 2
15 Умови поставки CFR UA м. ODESSA			
16 Загальна сума за розрахунком (фактурна вартість товару)			
Валюта USD	Курс валюти 23,51	Сума у валюті 18057,00	Сума у грн 424526,12
17 Заявлені декларантом складові митної вартості нарахування до ціни договору			
Валюта	Курс валюти	Сума у валюті	Сума у грн
USD	23,51	18057,00	424526,12
18 Додаткова інформація/подані документи			
Код документа	Найменування	Дата	
1101	102110000/2015/021731	09.04.2017	
1602	807/2014/0000759	04.12.2016	
1701	500060702/2015/3516	08.04.2017	
2730	3278	08.04.2017	
2761	SZH2015020236	12.02.2017	
3014	92246	27.01.2017	
3021	YBL14/004/5	14.02.2017	
3105	YBL2015043	12.02.2017	
3141	б/н	12.02.2017	
4100	AL-YBL29/08/14	29.08.2016	
4103	6	03.02.2017	
4207	11/11-14	11.11.2016	
4301	19/11-172	19.11.2016	
7014	YBL2015043	12.02.2017	
9000	відвантажувальна специфікація	13.02.2017	
Коригування			
Товар № 1/1			
20 Код товару 4011500000	21 Код країни походження CN	22 Код країни виробництва	23 Вага бруто(кг) 16083,9
		24 Вага нетто(кг) 14636	25 Додаткова одиниця виміру 796
		Кількість 19050	
26 Опис товарів			
1.Покришки пневматичні для велосипедів гумові, нові: Tire/покришки-19050шт. Виробник XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO., LTD			
Торговельна марка guang run Країна виробництва CN			
27 Ціна товару			
12954,0000	28 Розрахована декларантом митна вартість товару	29 Код МВБ декларанта	30 Коригування
Валюта USD	Курс валюти 23,51033	Сума у валюті 12954,00	Валюта
5	00	Сума у грн. 304552,88	Вартість за одиницю
		00	0,9604
		1	Загальна сума
			18295,00
			Кількість
			19050
			31 Код МВБ митного органу
			6
			32 Митний огляд
			1

Коригування

Товар № 2/1

20 Код товару 4013200000	21 Код країни походження CN	22 Код країни виробництва	23 Вага бруто(кг) 10556,1	24 Вага нетто(кг) 9817	25 Додаткова одиниця виміру 796	Кількість 36450
-----------------------------	--------------------------------	---------------------------	------------------------------	---------------------------	------------------------------------	--------------------

26 Опис товару
1.Камер./ гумові для велосипедів: Tube/камера-36450шт. Виробник XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO., LTD Торговельна марка guang run
Країна виробництва CN

27 Ціна товару
5103,0000

28 Розрахована декларантом митна вартість товару	29 Код МВВ декларанта	30 Коригування	31 Код МВВ митного органу	32 Митний огляд
Валюта Курс валюту Сума у валюті Сума у грн.		Валюта Вартість за одиницю Загальна сума		
USD 23,51033 5103,000 119973,24	1	USD 0,5494 20026,68	6	1
0 00		кількість 36450		

33 Обставини прийняття Рішення та джерела інформації, що використовувалися митним органом для визначення митної вартості
Митний кодекс України від 13.03.12 № 4495-VI (зі змінами) (далі - МКУ); надана на розгляд документація; митна декларація №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Починаючи з дня прийняття Рішення та джерела інформації, що використовувалися митним органом для визначення митної вартості, відповідно до ч. 5 ст. 55 та ч. 4 ст. 57 МКУ проведена консультація з декларантом з метою обґрунтованого вибору методу визначення митної вартості на підставі інформації, яка наведена у митному органі, визначення основи вартості та обміну наявною інформацією щодо ідентичних, подібних (аналогічних) товарів.

Звіт про оцінку від 04.04.17 №04-04/03/42 не містить інформацію ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України.

Прайс-лист від № 92246 не містить інформації щодо періоду дії цін та країн на які поширюється дана цінова пропозиція.

Калькуляція на товар від № YBL14/004/5 надана на виробником товару XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO., LTD, а постачальником ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD. Подані до митного оформлення документи відповідно до пункту 2 частини 6 ст 54 МКУ не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари. Не можливість відповідно до вимог частини 9 ст.58 МКУ здійснити розрахунки на основі об'єктивних даних, що підтверджуються документально та підлягають обчисленню (вартість сировини згідно інформації біржових організацій є вищою за заявлений рівень митної вартості готової продукції).

У митного органу наявна цінова інформація на подібні товари: митна декларація від №102040000/2015/040355 (товар № 1- 1,25USD/кг, тов. № 2 - 2,04 USD/кг)

Митну оцінку товарів здійснено із застосуванням резервного методу - тов. №1 з розрахунку 1,25 USD/кг, тов. № 2 - 2,04 USD/кг).

Попередні методи не застосовано: 1) за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються (вартість операції) - подані до митного оформлення документи - звіт про оцінку від №04-04/03/42 не містить інформацію ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України.

Прайс-лист від № 92246 не містить інформації щодо періоду дії цін та країн на які поширюється дана цінова пропозиція.

Калькуляція на товар від № YBL14/004/5 надана на виробником товару XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO., LTD, а постачальником ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD. Подані до митного оформлення документи відповідно до пункту 2 частини 6 ст 54 МКУ не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари. Не можливість відповідно до вимог частини 9 ст.58 МКУ здійснити розрахунки на основі об'єктивних даних, що підтверджуються документально та підлягають обчисленню (вартість сировини згідно інформації біржових організацій є вищою за заявлений рівень митної вартості готової продукції); 2) за ціною договору щодо ідентичних товарів - відсутність цінової інформації на ідентичні товари; 3) за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів - відсутність цінової інформації на подібні товари; 4) на основі віднімання вартості - відсутність основи для віднімання; 5) на основі додавання вартості (обчислена вартість) - відсутність основи для додавання.

Відтиск штампів посадових осіб митного органу
4

Підпис, ПІБ, посадові особи митного органу, яка прийняла Рішення

Декларант має право:

відповідно до статті 52 Митного кодексу отримати дозвіл на вилучення об'єктів товарів, що декларуються, за умови надання гарантії відповідно до розділу X Митного кодексу в розмірі, визначеному митним органом відповідно до частини 5-ої статті 55 Митного кодексу, або, за вибором декларанта або уповноваженої ним особи за умови сплати митних платежів згідно з митною вартістю товарів, що декларуються, визначеною митним органом; оскаржити зазначене рішення про коригування митної вартості у митному органі вищого рівня відповідно до глави 4 Митного кодексу України або до суду.

Підпис, ПІБ, декларанта, що отримав Рішення митного органу, дата отримання (чч/мм/рік)

ПЕРЕВОД ПРАЙС ЛИСТ

ДОКУМЕНТ ИЗДАН: ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD
№ YBL28/004/1

ДАТА: 28 января 2017

Ссылка: YBL-AL-9/16 від 9 серпня 2016 року

CFR Одесса

Велосипедная покрышка 0,68 долл. США

Велосипедная камера 0,14 долл. США

Мы будем рады возможности сотрудничать с Вами!

34

ПЕРЕВОД КАЛЬКУЛЯЦИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ
 ДОКУМЕНТ ИЗДАН: ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD
 № YBL14/004/5
 ДАТА: 14 февраля 2017

Кому : ЧП «трейдинг» № : YBL14/004/5

Адрес : 11032 Киевская обл. г. Борисполь, ул. Миротворца, д. 29, комн. 10 Дата : 14 февраля 2017

Товар Велосипедные запчасти: Контейнер: SKU0566436
 покрышка, камера

Контракт № YBL-AL-29/14
 09 августа 2016 года

покрышка

Описание	Долл. США / шт
Сырьё (синтетический каучук, синтетическая нить, упаковка, админ. затраты)	0,458
Изготовление покрышки методом вулканизации (админ. затраты)	0,084
Упаковка (админ. затраты)	0,019
Прибыль производителя.	0,064
Цена	0,625
Фрахт	0,040
Базовая цена	0,665
Прибыль продавца	0,015
Всего	0,680

камера

Описание	Долл. США / шт
Сырьё (синтетический каучук, упаковка, админ. затраты)	0,055
Изготовление камеры методом вулканизации (админ. затраты)	0,014
Упаковка (админ. затраты)	0,009
Прибыль производителя.	0,017
Цена	0,095
Фрахт	0,040
Базовая цена	0,135
Прибыль продавца	0,005
Всего	0,140

Калькуляция себестоимости составлена на период производства товара с 28.10.2017г. по 25.01.2017г.

Перевод
Экспериментальное
Землемер Д
 ХА 14056436
(Подпись)

ПЕРЕВОД РАСХОДНАЯ НАКЛАДНАЯ

ДОКУМЕНТ ИЗДАН: ZHENANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD

№ YBL30/004/5/1

ДАТА: 30 января 2017

Расходная накладная № YBL30/004/5/1

Дата: 30 января 2017

Условия поставки: CFR Odessa

Контракт: AL-YBL9/08/16 от 29/08/2017

Контейнер: MSKU0566463

Счёт выставлен в адрес:
ЧП «ТРЕЙДИНГ»
ул. Мироносицкая, 29, кв. 10,
Харьков, Украина 61002

Отгружено в адрес:
ЧП «ТРЕЙДИНГ»
ул. Мироносицкая 29, кв. 10,
Харьков, Украина 61002

Позиция №	Описание	Заказано	Цена за ед. долл. США	Общая цена долл. США
1	Велосипедная покрышка	19050	0,68	12954
2	Велосипедная камера	36450	0,14	5103

ЧП «ТРЕЙДИНГ»

ВСЕМ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦАМ

Данным, ЧП «ТРЕЙДИНГ», в лице директора **Инагородного С. И .** подтверждает, что в отношении товаров, отгруженных по инвойсу страховка груза не производилась.

ПЕРЕВОД ПИСЬМА ОТ ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO, LTD

Адрес: Xinfang Industrial Zone, Ruian City, Zhejiang Province, Китай)

№ YBL043/4

ДАТА: 25 февраля 2017 г.

Ссылка: инвойс № YBL20150410 от 12.02.2017 г.

Кому: Всем заинтересованным организациям

Данным уведомляем, что в отношении товаров, отгруженных в соответствии с инвойсом № YBL20150410 от 12.02.2017 г. в контейнере MSKU05664363 (коносамент № SZH2015020263) стоимость морской перевозки включена в цену товара, указанную в вышеупомянутом инвойсе.

С уважением,

отдел экспорта,

ПЕРЕВОД ПИСЬМА ОТ ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD

Адрес: Xinfang Industrial Zone, Ruian City, Zhejiang Province, Китай)

1 YBL043/4

ДАТА: **25 февраля 2017 г.**

Ссылка: инвойс № YBL2015043 от 12.02.2017 г.

Кому: Всем заинтересованным организациям

Данным уведомляем, что в отношении товаров, отгруженных в соответствии с инвойсом № YBL201504310 от 12.02.2017 г. в контейнере MSKU0566436 (коносамент № SZH201502063) стоимость морской перевозки включена в цену товара, указанную в вышеупомянутом инвойсе.

С уважением, ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD

MYBLQ43/5

ДАТА: **26 февраля 2017 г.**

Ссылка: инвойс № YBL2015010 от 12.02.2017 г.

Кому: Всем заинтересованным организациям

Данным подтверждаем, что в отношении контракта YBL-AL-29/14 от 9 августа 2016, между ЧП "ТРЕЙДИНГ" и ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD платежи от третьих лиц не осуществлялись.

ПЕРЕВОД ИНВОЙСА

В адрес: ЧП «ТРЕЙДИНГ»
11032 Киевская обл. г. Борисполь
ул. Миротворца, д. 29, к.10

Инвойс: YBL2015043
Дата: 12 февраля, 2017

Контракт: № YBL-AL-29/14
Дата: 09 августа 2016 года

Грузоотправитель: TIANJIN FEITIAN TEXTILE ORNAMENT IMP&EXP CO., LTD
NO. 5 SHIZILIN STREET, YANGUANTING WEST HU TONG,
HEBEI DISTRICT, TIANJIN, CHINA

Из: TIANJIN, Китай
В: Одесса, Украина

Контейнер: MSKU0566436
Страна происхождения товара Китай

Позиция №	Описание товара	Кол-во ед.	Цена за ед. долл. США	СУММА долл. США
	Велосипедные запчасти:		CFR Одесса	
1	Покрышка	19050	0,68	12954,00
2	Камера	36450	0,14	5103,00
ИТОГО:		55 500		18057,00

СУММА ДОЛЛ. США: ВОСЕМНАДЦАТЬ ТЫСЯЧ ПЯТЬДЕСЯТ СЕМЬ

Перевоз
гитом № 1719 125
Евг



ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
КИЇВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС

*08307, Київська обл., м. Бориспіль, Міжнародний аеропорт «Бориспіль»
Електронна пошта: kyivobl@customs.sfs.gov.ua*

14 вересня 2017 року
Вих. №01/547

Київський окружний адміністративний суд
01133, Київ, бульвар, Лесі Українки, 26

Позивач: **Приватне підприємство «Трейдінг», 11032**
Київська обл. м. Бориспіль вул. Миротворця буд.
29, кім. 10

Відповідач: **Київська митниця ДФС**
08307, Київська обл., м. Бориспіль, Міжнародний
аеропорт «Бориспіль»
Електронна пошта: kyivobl@customs.sfs.gov.ua

ЗАПЕРЕЧЕННЯ
на адміністративний позов приватного підприємства «Трейдінг» про скасування
рішення

Керівництвом Київської митниці ДФС (далі - митниця) розглянутий адміністративний позов Приватного підприємства «Трейдінг» (далі - ПП «Трейдінг», Позивач) про скасування рішень (рішення про коригування митної вартості товарів, Картки відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні, випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення), який не підлягає задоволенню у зв'язку з наступним:

1. Позивачем 19.05.2017 до митниці подана митна декларація (далі - МД) №102110000/2015/0231557 та **задекларовано** товар «покришки пневматичні для велосипедів гумові, нові»: Тіре/покришки - 50190 шт. Виробник – XINGTAI LTD, торгівельна марка - ФЛАГМАН, GENERAL, країна виробництва - США, що надійшов згідно контракту № YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2014 року, укладеного між ПП «Трейдінг» та ZHEJIANG LTD. Митна вартість товару, який підлягав митному оформленню, - визначена позивачем за ціною договору (контракту) відповідно до ст. 58 Митного кодексу України (далі - МК України).

Згідно ст. 49 МК України митною вартістю товарів, які переміщуються через митний кордон України, є вартість товарів, що використовується для митних цілей, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Відповідно до ст. 54 МК України посадовими особами митниці здійснюється контроль заявленої декларантом митної вартості товарів, оскільки відомості про митну вартість застосовуються для: 1) нарахування митних платежів; 2) застосування інших заходів

державного регулювання зовнішньоекономічної діяльності України; 3) ведення митної статистики; 4) розрахунку податкового зобов'язання, визначеного за результатами документальної перевірки (ст. 50 МК України).

Такий контроль здійснюється шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості, наявності в поданих документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

2. Відповідно до ч. 1 ст. 53 МК України у випадках, передбачених цим Кодексом, одночасно з митною декларацією декларант подає митному органу документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів і обраний метод її визначення.

Згідно ч. 2 ст. 53 МК України документами, які підтверджують митну вартість товарів, є: 1) декларація митної вартості, що подається у випадках, визначених у частинах п'ятій і шостій ст. 52 цього Кодексу, та документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості; 2) зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності; 3) рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу); 4) якщо рахунок сплачено - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару; 5) за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару; 6) транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів; 7) копія імпоротної ліцензії, якщо імпорт товару підлягає ліцензуванню; 8) якщо здійснювалося страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування.

Відповідно до п. 1 ч. 5 ст. 54 МК України митний орган має право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості.

При проведенні аналізу документів, поданих до митного оформлення за МД від 19.05.2017 р. №102110000/2015/023557, встановлено наступне:

- Звіт про оцінку №04-04/04/42 від 09 травня 2017 року не містить інформації утворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України;

- Прайс-лист від 27.01.2017 № 92246, наданий виробником товару XINGTAI LTD, не містить інформації щодо періоду дії цін та країн, на які поширюється дана цінова пропозиція. Тому він не може бути прийнятий до уваги, оскільки відповідно до ст. 64 МК України митна вартість імпортованих товарів не може бути визначена на підставі ціни товарів на внутрішньому ринку країни-експортера та ціни товарів, що поставляються з країни-експортера до третіх країн.

- Калькуляція на товар від 14.02.2017 № УВІЛ4/004/5 надана не виробником товару XINGTAI LTD, а постачальником – ZHEJIANG LTD. Період дії калькуляції 28.10.2016-25.01.2017, а прайс-лист виданий 14.02.2017 р., дата рахунку-фактури № YBL2015043 є 12.02.2017, тобто дата реалізації не співпадає з періодом дії калькуляції.

Не можливо відповідно до вимог частини 9 ст. 58 МК України здійснити розрахунки на основі об'єктивних даних, що підтверджуються документально та підлягають обчисленню (вартість сировини є значно вищою за заявлений рівень митної вартості готової продукції).

Згідно задекларованих характеристик товарів та заявлених кодів згідно УКТ ЗЕД спірні товари виготовлені із синтетичних каучуків.

Відповідно до калькуляції, наданої до митного оформлення, вартість сировини в ціні «покришки» становить 0,458 USD, в ціні «камери» - 0,055 USD. В той же час, якщо самостійно прорахувати вартість сировини, з якої виготовлений спірний товар, відповідно до товаросупровідних документів, ми отримуємо вартість одного кілограма сировини (синтетичний каучук): в покришці - 0,59 USD/кг, в камері - 0,20 USD/кг.

Тому можна зробити висновок, що заявлений рівень митної вартості товарів значно менший, ніж прямі витрати на виробництво готової продукції, оскільки відповідно до цінової інформації Державної фіскальної служби України вартість сировини становить від 1 USD/кг.

Вищеперераховані факти свідчать про те, що подані до митного оформлення документи не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості, чи відомостей щодо ціни, що була сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Крім того, при здійсненні контролю правильності визначення митної вартості та прийнятті рішення про коригування митної вартості митницею використовується наявна цінова інформація у Єдиній автоматизованій інформаційній системі Державної фіскальної служби України (далі - ЄАІС) на подібні товари. При цьому, у разі якщо митна вартість оцінюваних товарів не може бути визначена згідно з положеннями ст. ст. 58-59 МК України, за основу для її визначення береться вартість операції з ідентичними товарами, що продаються на експорт в Україну з тієї ж країни і час експорту яких збігається з часом експорту оцінюваних товарів або є максимально наближеним до нього.

У відповідності до вимог частини 5 статті 55 та частини 4 статті 57 МК України проведена консультація між митним органом та декларантом з метою визначення основи вартості та обміну інформацією на ідентичні, подібні (аналогічні) товари. В ході проведення консультації декларант не надав цінової інформації щодо імпорту ідентичних та/або подібних товарів на митну територію України. В той же час у митного органу наявна цінова інформація на подібні товари: митна декларація від 30.03.17 № 102040000/2015/045503 товар «покришки гумові» - 1,25 USD /кг, товар «камери гумові» 2,04 USD /кг.

3. Згідно із ч. 2 ст. 51 МК України митна вартість товарів, що ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, визначається відповідно до глави 9 цього Кодексу.

Так, згідно з положеннями глави 9 МК України, зокрема, згідно з ч. 1 ст. 57 Кодексу, визначення митної вартості товарів, які ввозяться в Україну відповідно до митного режиму імпорту, здійснюється за такими методами: 1) основний - за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються (вартість операції); 2) другорядні, зокрема, за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів.

Основним методом визначення митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, є перший метод - за ціною договору (вартість операції) (ч. 2 ст. 57 МК України).

Відповідно до ч. 3 ст. 58 МК України, у разі якщо митна вартість не може бути визначена за основним методом, застосовуються другорядні методи, зазначені у пункті 2 частини першої ст. 57 цього Кодексу.

Кожний наступний метод застосовується лише у разі, якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом застосування попереднього методу відповідно до норм цього Кодексу (ч. 3 ст. 57 МК України).

Метод визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються, не застосовано, оскільки подані до митного оформлення документи не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів чи відомостей щодо ціни, що була фактично або підлягає сплаті за ці товари.

У разі якщо митна вартість оцінюваних товарів не може бути визначена згідно з положеннями ст. 58 МК України, за основу для її визначення береться вартість операції з ідентичними товарами, що продаються на експорт в Україну з тієї ж країни і час експорту яких збігається з часом експорту оцінюваних товарів або є максимально наближеним до нього. При застосуванні цього методу визначення митної вартості за основу береться вартість операції з ідентичними товарами з дотриманням умов, зазначених у ст. 59 МК України.

При цьому, під ідентичними розуміються товари, однакові за всіма ознаками з оцінюваними товарами, у тому числі за такими, як: 1) фізичні характеристики; 2) якість та репутація на ринку; 3) країна виробництва; 4) виробник.

Метод визначення митної вартості за ціною угоди щодо ідентичних товарів не застосовано через відсутність цінової інформації на ідентичні товари, відсутня можливість ідентифікувати товари, що оцінюються за всіма ознаками ідентичних товарів.

У разі якщо митна вартість оцінюваних товарів не може бути визначена згідно з положеннями ст. ст. 58 і 59 МК України за митну вартість береться вартість операції з подібними (аналогічними) товарами, які продано на експорт в Україну і час експорту яких збігається з часом експорту оцінюваних товарів або є максимально наближеним до нього. Під подібними (аналогічними) розуміються товари, які хоч і не однакові за всіма ознаками, але мають схожі характеристики і складаються зі схожих компонентів, завдяки чому виконують однакові функції порівняно з товарами, що оцінюються, та вважаються комерційно взаємозамінними. Для визначення, чи є товари подібними (аналогічними), враховуються якість товарів, наявність торгової марки та репутація цих товарів на ринку.

Метод визначення митної вартості за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів не застосовано через відсутність цінової інформації на подібні товари.

У разі якщо митна вартість оцінюваних товарів не може бути визначена відповідно до положень ст. ст. 58 - 61 МК України, їх митна вартість визначається згідно з положеннями ст. 62 Кодексу на основі віднімання вартості, крім випадків, коли на вимогу декларанта або уповноваженої ним особи послідовність застосування цієї статті та ст. 63 цього Кодексу може бути зворотною.

У разі якщо оцінювані або ідентичні чи подібні (аналогічні) імпортовані товари продаються (відчужуються) на митній території України у незмінному стані, для визначення митної вартості товарів за цим методом за основу береться ціна одиниці товару, за якою оцінювані або ідентичні чи подібні (аналогічні) імпортовані товари продаються на території

України у найбільших загальних кількостях покупцю, який не є пов'язаною з продавцем особою, одночасно або у час, наближений до дати ввезення оцінюваних товарів, за умови вирахування, якщо вони можуть бути виділені, таких компонентів:

- a. витрат на виплату комісійних, що звичайно сплачуються або підлягають сплаті, чи звичайних торговельних надбавок, які робляться для одержання прибутку та покриття загальних витрат у зв'язку з продажем на митній території України товарів того ж класу та виду;
- b. звичайних витрат, понесених в Україні на навантаження, вивантаження, транспортування, страхування, та інших пов'язаних з такими операціями витрат;
- c. сум податків, що підлягають сплаті в Україні у зв'язку з ввезенням (імпортом) чи продажем (відчуженням) товарів.

Метод визначення митної вартості на основі віднімання вартості не застосовано через відсутність основи для віднімання.

Для визначення митної вартості товарів на основі додавання вартості (обчислена вартість) за основу береться надана виробником товарів, що оцінюються, або від його імені інформація про їх вартість, яка повинна складатися із сум:

- вартості матеріалів та витрат, понесених виробником при виробництві оцінюваних товарів. Така інформація повинна базуватися на комерційних рахунках виробника за умови, що такі рахунки сумісні із загальновизнаними принципами бухгалтерського обліку, які застосовуються в країні, де ці товари виробляються;
- обсягу прибутку та загальних витрат, що дорівнює сумі, яка звичайно відображається при продажу товарів того ж класу або виду, що й оцінювані товари, які виготовляються виробниками у країні експорту для експорту в Україну;
- загальних витрат при продажу в Україну з країни вивезення товарів того ж класу або виду, тобто витрат на завантаження, розвантаження та обробку оцінюваних товарів, їх транспортування до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України, витрат на страхування цих товарів.

Метод визначення митної вартості на основі додавання вартості не застосовано через відсутність основи для додавання.

У зв'язку з відсутністю можливості застосування попередніх методів, при здійсненні митної оцінки застосований резервний метод.

4. Згідно з ч. 3 ст. 54 МК України за результатами здійсненого контролю правильності визначення митної вартості товарів з урахуванням аналізу поданих до митного оформлення документів та вибраного методу визначення митної вартості товарів, посадова особа митниці може визнати заявлену декларантом митну вартість чи прийняти письмове рішення про її коригування відповідно до ст. 55 МК України.

Враховуючи наявні в документах розбіжності, відсутність всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості, вартість готової продукції значно нижча за прямі витрати на виробництво митницею здійснене коригування митної вартості товарів, заявлених до митного оформлення за МД від 19.05.2017р. №102110000/2015/023557 та винесене рішення про коригування митної вартості від 19.05.2017 №102000013/2015/2000027/2.

Звертаю увагу суду, що відповідно ч. 7, ч. 8, ч. 9 ст. 55 МК України у випадку **незгоди декларанта з рішенням** про коригування заявленої митної вартості товару або неможливості надати додаткові документи **за зверненням декларанта або уповноваженої особи** митницею здійснюється випуск товарів у вільний обіг за умови сплати митних платежів під гарантії, строк яких не перевищує 90 днів.

Протягом 80 днів з дня випуску товару у вільний обіг декларант може **подати додаткові документи щодо підтвердження** заявленої митної вартості товару, які митниця зобов'язана розглянути і прийняти рішення щодо скасування рішення про коригування митної вартості товару або надати обґрунтовану відмову.

У разі надання декларантом або уповноваженою ним особою додаткових документів митниця розглядає подані додаткові документи і протягом 5 робочих днів з дати їх подання виносить письмове рішення щодо визнання заявленої митної вартості та скасовує рішення про коригування заявленої митної вартості або надає обґрунтовану відмову у визнанні заявленої митної вартості з урахуванням додаткових документів.

За зверненням декларанта товар «диск колісний для автомобілів легко р сплавної, виготовлений з алюмінію» випущено у вільний обіг згідно ч. 7 ст. 55 МК України шляхом надання гарантії відповідно до розділу X цього Кодексу, що підтверджується копією МД від 20.05.2017 № 102110000/2015/025317:

- у графі 43 «Метод визначення митної вартості», яка заповнюється в разі заявлення товарів у митний режим імпорту або в інший, відмінний від митного режиму імпорту, митний режим, зі справлянням митних платежів –

- у лівому підрозділі графі зазначений порядковий номер методу визначення митної вартості, що використовувався - «1»,

- у правому підрозділі графі зазначений порядковий номер методу визначення митної вартості, що використовувався митним органом, при коригуванні митної вартості та винесенні відповідного рішення - «6»;

- у графі 48 «Відстрочення платежів», яка заповнюється у випадках забезпечення сплати митних платежів відповідно до розділу X МК України

та у разі надання розстрочення (відстрочення) сплати митних платежів, зазначається -

- кінцевий термін дії гарантії;

- граничний строк сплати грошових зобов'язань.

Тобто, позивач **скористався наданим йому правом** щодо випуску товарів у вільний обіг під гарантійні **зобов'язання з метою надання додаткових документів, які б підтверджували** визначену ним за методом визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються, митну вартість спірного товару. **Але до даного часу не надав таких додаткових документів**, натомість одразу звернувся до суду.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст. ст. 158-160, 162 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОШУ:

винести постанову, якою відмовити у задоволенні адміністративного позову Приватного підприємства «Трейдінг» до Київської митниці ДФС про скасування рішення про коригування митної вартості товару.

Додаток:

Начальник Київської митниці ДФС

(підпис)

Лозовий А.А.

Відправник (найменування, адреса, країна)
Sender (name, address, country)

**TIANJIN FEITAN TEXTILE
OILAMENT IMP & EXP CO., LTD.,**

КИТАЙ

2. Одержувач (найменування, адреса, країна)
Consignee (name, address, country)

Приватне підприємство «Трейдінг»
11032 Київська обл. м. Бориспіль
вул. Миротворця, буд. 29, кім.10

3. Місце розвантаження вантажу
Place of delivery of the goods (place, country)

Україна

4. Місце та дата зняття вантажу
Place and date of taking over the goods (place, country, date)

ОМТП

Україна

5. Документи, які додаються
Documents attached

МІЖНАРОДНА ТОВАРНО-ТРАНСПОРТНА НАКЛАДНА
INTERNATIONAL CONSIGNMENT NOTE

CMR

A №

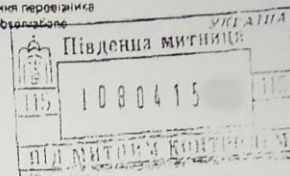
Це перевезення, не діючи на нього жоден договір, виконується згідно з умовами Конвенції про договір міжнародного вантажного перевезення вантажів (КДПВ).

This carriage is subject, notwithstanding any clause to the contrary, to the Convention on the Contract for the international carriage of goods by road (CMR).

16. Перевізник (найменування, адреса, країна)
Carrier (name, address, country)

17. Наступний перевізник (найменування, адреса, країна)
Successive carrier (name, address, country)

18. Зауваження та застереження перевізника
Carrier's reservations and observations



6. Знак та номер
Marks and Nos

MSKU0508436

7. Кількість місць
Number of packages

1110

8. Рід пакування
Method of packing

40

9. Найменування вантажу
Nature of the goods

Покривні камери

10. Статист. №
Statistical number

11. Вага бруто, кг
Gross weight in kg

**284241
26640**

12. Об'єм, м³
Volume in m³

Клас
Class

Цифра
Number

Літера
Letter

(ADR*)

13. Вказівки відправника
Sender's instructions

102110000/2015/800741

ОМТП

08.04.2017

19. Особливі умови
Special agreements

20. Підлягає оплаті
To be paid

Сплата
Carriage charges
Збірки
Accessories
Різниця Balance
Додатк. збори
Supplern. charges
Інше
Other charges
Всього до оплати
TOTAL

15. Оплата, яка підлягає поверненню
Cash on delivery

14. Умови оплати
Instructions as to payment for carriage

☐ Франко / Carriage paid
☐ Не франко / Carriage forward

21. Статус
Established in

дата
on

20

22. **BX 5720 AB**
ЛЮЛКО

23. **В 111**



24. Вантаж одержано / Goods received

Місце
Place

дата
on

20

Підпис та штамп відправника
Signature and stamp of the sender

Підпис та штамп одержувача
Signature and stamp of the consignee



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

м. Київ

30 жовтня 2017 р.

№832/8836/17

Київський окружний адміністративний суд у складі:
головуючого судді – Крига Д.В.,
секретаря судового засідання – Омелян В.П.,
за участю представника позивача - Курячого О.П.,
представника відповідача - Стригуна О.В.,
розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві
адміністративну справу за позовом Приватного підприємства "Трейдінг" до Київської
митниці Державної фіскальної служби України про скасування рішення про коригування
митної вартості товару, -

В С Т А Н О В И В:

Приватне підприємство "Трейдінг" (далі по тексту - позивач, ПП "Трейдінг"), звернувся до Київського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Київської митниці Державної фіскальної служби (далі по тексту - відповідач Київська митниця), в якому просить суд скасувати рішення Київської митниці ДФС про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Свої позовні вимоги мотивує тим, що він не погоджується із прийнятим відповідачем рішенням №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року про коригування митної вартості товарів, поставлених відповідно до умов контракту № YBL-AL-29/14 від 9 серпня 2016 року за резервним методом через те, що декларантом нібито заявлені не повні відомості про митну вартість товару, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, і не вказав, які саме складові митної вартості товарів є непідтвердженими. Вказує, що відповідач не зазначив, чому саме з документів, які були подані декларантом, неможливо встановити дані складових. На думку позивача, в оскаржуваних рішеннях відсутні підстави для відмови у визначенні митної вартості товарів за ціною договору (контракту), адже вказані відповідачем обставини не впливають на формування митної вартості товару.

У Київській митниці ДФС були відсутні підстави для відмови у визначенні митної вартості товарів за ціною договору (контракту) та застосуванні резервного методу

визначення митної вартості товарів при якому було застосовано цінову інформацію про подібні товари, наявну у митного органу.

За таких обставин, прийняті митницею рішення про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19.05.2017 року є безпідставним, необґрунтованим та таким, що суперечать чинному законодавству України.

Відповідач надіслав до суду письмові заперечення на адміністративний позов, в яких зазначив, що оскаржувані в даній справі рішення є законним та обґрунтованим, таким що складене відповідно до вимог чинного законодавства, оскільки, на його думку, при проведенні аналізу документів, поданих до митного оформлення за МД від 19.05.2017 р. №102110000/2015/023557, встановлено наступне:

- звіт про оцінку №04-04/04/42 від 09 травня 2017 року не містить інформації утворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортується на митну територію України;

- прайс-лист від 27.01.2017 № 92246, наданий виробником товару LTD XINGTAI, не містить інформації щодо періоду дії цін та країн, на які поширюється дана цінова пропозиція. Тому він не може бути прийнятий до уваги, оскільки відповідно до ст. 64 МК України митна вартість імпортованих товарів не може бути визначена на підставі ціни товарів на внутрішньому ринку країни-експортера та ціни товарів, що поставляються з країни-експортера до третіх країн.

- Калькуляція на товар від 14.02.2017 № УВІЛ4/004/5 надана не виробником товару LTD XINGTAI, а постачальником - LTD. ZHEJIANG. Період дії калькуляції 28.10.2016-25.01.2017, а прайс-лист виданий 14.02.2017, дата рахунку-фактури № YBL2015043 є 12.02.2017, тобто дата реалізації не співпадає з періодом дії калькуляції.

Не можливо відповідно до вимог частини 9 ст. 58 МК України здійснити розрахунки на основі об'єктивних даних, що підтверджуються документально та підлягають обчисленню (вартість сировини є значно вищою за заявлений рівень митної вартості готової продукції).

Крім того, як зазначає відповідач, позивач не виконав вимог митного органу щодо надання документів, необхідних для застосування основного методу визначення митної вартості товару, у зв'язку з чим унеможливив застосування митним органом основного методу визначення митної вартості товару, і тому митний орган застосував резервний метод відповідно до вимог ст. 64 Митного кодексу України.

Представник позивача у судовому засіданні у повному обсязі підтримав позовні вимоги та просив суд позов задовольнити.

Представник відповідача - Чернігівської митниці Державної фіскальної служби, позов не визнав, просив суд відмовити у задоволенні заявлених вимог з підстав та мотивів, зазначених у письмових запереченнях.

Суд, вивчивши доводи позову та заперечень проти нього, заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши зібрані по справі докази в їх сукупності, проаналізувавши

зміст норм матеріального і процесуального права, які врегульовують спірні правовідносини, дійшов наступних висновків.

При судовому розгляді справи встановлено, що позивач - ПП "Трейдінг", пройшов передбачену законодавством процедуру державної реєстрації, набув правового статусу суб'єкта господарювання - юридичної особи, включений до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців..

09.08.2016 року між приватним підприємством "Трейдінг" (покупець) та LTD ZHEJIANG (постачальник) був укладений контракт №YBL-AL-9/16, за умовами якого постачальник зобов'язався поставити покупцю товари в асортименті, а покупець зобов'язався оплатити товар згідно з умовами даного контракту (а.с.24-29).

Згідно статей 2, 3, 4 контракту №YBL-AL-9/16 від 09.08.2016 року, загальна кількість і асортимент товару, що підлягає поставці складається з товарних партій, кількість яких визначається у рахунку-фактурі на кожну партію товару. Поставка товару здійснюється у повній відповідності з "Інкотермс 2010". Умови поставки для кожної окремої партії товару визначаються і узгоджуються сторонами в рахунку-фактурі. Ціна за одиницю товару узгоджується та установлюється в рахунку-фактурі на кожну окрему партію товару. Валютою контракту є долар США.

На виконання умов контракту №YBL-AL-29/14 від 09.08.2016 року на митну територію України відповідно до інвойсу №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року та пакувального листі до зазначеного інвойсу позивачем ввезено товар - "велосипедні запчастини" (покришка, камера) з базисом поставки - CFR Одеса (вартість і фрахт) "Інкотермс 2010" (а.с. 36-39).

Товар, визначений інвойсом №YBL5043210 від 21 лютого 2017 року, був переданий перевізнику FREIGHT SERVIS LTD, що підтверджується коносаментом №525H2015020236 від 21 лютого 2017 року в якому вказується, що товар прибуде у місце призначення контейнером KUMS 566436 (а.с.42).

З метою митного оформлення вказаного товару, 19.05.2017 року декларантом приватного підприємства "Трейдінг" подано до Київської митниці ДФС декларацію МД від 19.05.2017 р. №102110000/2015/023557, якою задекларований імпорт запасних частин для велосипедів на загальну митну вартість 18057, 00 доларів США. (а.с. 20-23).

Митна вартість зазначеного товару була визначена позивачем виходячи з ціни контракту, тобто за основним (першим) методом.

Для підтвердження заявленої митної вартості товару, митному органу позивачем надано: Контракт №YBL-AL-9/16 від 09.08.2016 року; доповнення №1 до контракту №YBL-AL-9/16 від 09.08.2016 року; додаткову угоду №6 до контракту №YBL-AL-9/16 від 02.09.2016 року; міжнародну товарно-транспортну накладну №3278 від 08 квітня 2017 р.; коносамент №525H2015020236 від 21 лютого 2017 року; калькуляцію №УВЬ 14/004/5 від 14 лютого 2017 року; інвойс № YBL5043210 від 12 лютого 2017 року; пакувальний лист до інвойсу №YBL5043201 від 21 лютого 2017 року; видаткова накладна № YBL 30/004/5/1 від 3 лютого 2017 року; відвантажувальна специфікація YBL 13/004/5 від 13 лютого 2017 року; звіт про оцінку майна №04-04/04/42 від 09 квітня 2017 року; лист №4.02/03 від 04 лютого 2017 року; лист №26.02/12 від 26 лютого 2017 року; лист №26.02/13 від 26 лютого 2017 року; лист №27/02/5 від 27 лютого 2017 року; лист №41 від 09 квітня 2017 року; лист № YBL 17/004/5 від 17 лютого 2017 року; лист № YBL 043/4 від 25 лютого 2017 року; лист № YBL

043/5 від 26 лютого 2017 року; лист № YBL 043/7 від 26 лютого 2017 року; прайс-лист № УВС28/004/1 від 12.02.2017 року.

Митний орган не погодився з такою вартістю товару та прийняв спірне рішення про коригування вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року, яким підвищив митну загальну вартість товару.

У графі 33 оскаржуваного рішення митний орган в обґрунтування причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано послався на те, що звіт про оцінку від 04.04.2017 року №04-04/03/42 не містить інформацію ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України. Прайс-лист № УВС28/004/1 від 28 січня 2017 року не містить інформації щодо періоду дії цін та країн, на які поширюються дана цінова пропозиція. Калькуляція на товар № УВБ 14/004/5 від 14 лютого 2017 року надана не виробником товару XINGTAI LTD, а постачальником YABZHEJLANG LTD. У митного органу наявна цінова інформація на подібні товари: митна декларація від 30.03.17 № 102040000/2015/040396 (товар №1 - 1,25 USD/кг, товар №2- 2,04 USD/кг).

Митну оцінку товару здійснено із застосуванням резервного методу тов. №1 з розрахунку 1,25 USD/кг, тов. №2- 2,04 USD/кг.

Посилаючись на вказані вище обставини Київською митницею ДФС складена картка відмови в прийнятті митної декларації, митному оформленні випуску чи пропуску товарів, транспортних засобів комерційного призначення №102110000/2015/00098.

Вирішуючи спір по суті суд зазначає наступне.

Статтями 49, 50 Митного кодексу України визначено, що митною вартістю товарів, які переміщуються через митний кордон України, є вартість товарів, що використовується для митних цілей, яка базується на ціні, що фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари. Відомості про митну вартість товарів використовуються, зокрема, для нарахування митних платежів.

Відповідно до ст. 51 Митного кодексу України митна вартість товарів, що переміщуються через митний кордон України, визначається декларантом відповідно до норм цього Кодексу. Митна вартість товарів, що ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, визначається відповідно до глави 9 цього Кодексу.

Відповідно до приписів ч. 1, ч. 2 ст. 53 Митного кодексу України у випадках, передбачених цим Кодексом, одночасно з митною декларацією декларант подає органу доходів і зборів документи, що підтверджують заявлену митну вартість товарів і обраний метод її визначення.

Документами, які підтверджують митну вартість товарів, є:

1) декларація митної вартості, що подається у випадках, визначених у частинах п'ятій і шостій статті 52 цього Кодексу, та документи, що підтверджують числові значення складових митної вартості, на підставі яких проводився розрахунок митної вартості;

2) зовнішньоекономічний договір (контракт) або документ, який його замінює, та додатки до нього у разі їх наявності;

3) рахунок-фактура (інвойс) або рахунок-проформа (якщо товар не є об'єктом купівлі-продажу);

4) якщо рахунок сплачено, - банківські платіжні документи, що стосуються оцінюваного товару;

5) за наявності - інші платіжні та/або бухгалтерські документи, що підтверджують вартість товару та містять реквізити, необхідні для ідентифікації ввезеного товару;

6) транспортні (перевізні) документи, якщо за умовами поставки витрати на транспортування не включені у вартість товару, а також документи, що містять відомості про вартість перевезення оцінюваних товарів;

7) копія імпоротної ліцензії, якщо імпорт товару підлягає ліцензуванню;

8) якщо здійснювалося страхування, - страхові документи, а також документи, що містять відомості про вартість страхування.

В силу частини п'ятої статті 53 Митного кодексу України забороняється вимагати від декларанта або уповноваженої ним особи будь-які інші документи, відмінні від тих, що зазначені в цій статті.

Аналізуючи частини першу та другу статті 53 Митного кодексу України суд дійшов висновку, що наведені норми Кодексу містять вичерпний перелік документів, що подається декларантом митному органу для підтвердження заявленої митної вартості товарів та обраного методу її визначення.

Вказана норма закону кореспондує з положеннями статті 318 Митного кодексу України, якою встановлено, що митний контроль передбачає виконання органами доходів і зборів мінімуму митних формальностей, необхідних для забезпечення додержання законодавства України з питань державної митної справи.

Зазначене вище також відповідає стандартним правилам, встановленим пунктами 3.16 та 6.2 Загального додатку до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур, до якої Україна приєдналась згідно із Законом України від 15.02.2011 року №3018-VI "Про внесення змін до Закону України "Про приєднання України до Протоколу про внесення змін до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур", якими запроваджено стандартні правила: на підтвердження декларації на товари митна служба вимагає тільки ті документи, які є необхідними для проведення контролю за даною операцією та забезпечення виконання усіх вимог щодо застосування митного законодавства; митний контроль обмежується мінімумом, необхідним для забезпечення дотримання митного законодавства.

Крім того, вказане узгоджується з проголошеними у статті 8 Митного кодексу України принципами здійснення державної митної справи на засадах законності та презумпції невинуватості, єдиного порядку переміщення товарів, транспортних засобів через митний кордон України, спрощення законної торгівлі; заохочення доброчесності.

Відповідно до ч. 3 ст. 53 Митного кодексу України у разі, якщо документи, зазначені у частині другій цієї статті, містять розбіжності, наявні ознаки підробки або не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, декларант або уповноважена ним особа на письмову вимогу органу доходів і зборів зобов'язані протягом 10 календарних днів надати (за наявності) такі додаткові документи: 1)

договір (угоду, контракт) із третіми особами, пов'язаний з договором (угодою, контрактом) про поставку товарів, митна вартість яких визначається; 2) рахунки про здійснення платежів третім особам на користь продавця, якщо такі платежі здійснюються за умовами, визначеними договором (угодою, контрактом); 3) рахунки про сплату комісійних, посередницьких послуг, пов'язаних із виконанням умов договору (угоди, контракту); 4) виписку з бухгалтерської документації; 5) ліцензійний чи авторський договір покупця, що стосується оцінюваних товарів та є умовою продажу оцінюваних товарів; 6) каталоги, специфікації, прейскуранти (прайс-листи) виробника товару; 7) копію митної декларації країни відправлення; 8) висновки про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини.

Відповідно до статті 54 Митного кодексу України контроль правильності визначення митної вартості товарів здійснюється органом доходів і зборів під час проведення митного контролю і митного оформлення шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості. Контроль правильності визначення митної вартості товарів за основним методом - за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту (вартість операції), здійснюється органом доходів і зборів шляхом перевірки розрахунку, здійсненого декларантом, за відсутності застережень щодо застосування цього методу, визначених у частині першій статті 58 цього Кодексу.

Зокрема, статтею 58 Митного кодексу України передбачено, що метод визначення митної вартості за ціною договору (контракту) щодо товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, застосовується у разі, якщо щодо продажу оцінюваних товарів або їх ціни відсутні будь-які умови або застереження, які унеможливають визначення вартості цих товарів. Метод визначення митної вартості товарів за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються, не застосовується, якщо використані декларантом або уповноваженою ним особою відомості не підтверджені документально або не визначені кількісно і достовірні та/або відсутня хоча б одна із складових митної вартості, яка є обов'язковою при її обчисленні. У разі якщо митна вартість не може бути визначена за основним методом, застосовуються другорядні методи, зазначені у пункті 2 частини першої статті 57 цього Кодексу.

Згідно з частинами четвертою та п'ятою статті 54 Митного кодексу України орган доходів і зборів під час здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів зобов'язаний, зокрема, здійснювати контроль заявленої декларантом або уповноваженою ним особою митної вартості товарів шляхом перевірки числового значення заявленої митної вартості, наявності в поданих зазначеними особами документах усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Орган доходів і зборів з метою здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів має право упевнюватися в достовірності або точності будь-якої заяви, документа чи розрахунку, поданих для цілей визначення митної вартості, а також у випадках, встановлених цим Кодексом, письмово запитувати від декларанта або

уповноваженої ним особи встановлені статтею 53 цього Кодексу додаткові документи та відомості, якщо це необхідно для прийняття рішення про визнання заявленої митної вартості.

Відповідно до ч. 6 ст. 54 Митного кодексу України орган доходів і зборів може відмовити у митному оформленні товарів за заявленою декларантом або уповноваженою ним особою митною вартістю виключно за наявності обґрунтованих підстав вважати, що заявлено неповні та/або недостовірні відомості про митну вартість товарів, у тому числі невірно визначено митну вартість товарів, у разі:

1) невірно проведеного декларантом або уповноваженою ним особою розрахунку митної вартості;

2) неподання декларантом або уповноваженою ним особою документів згідно з переліком та відповідно до умов, зазначених у частинах другій - четвертій статті 53 цього Кодексу, або відсутності у цих документах всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари;

3) невідповідності обраного декларантом або уповноваженою ним особою методу визначення митної вартості товару умовам, наведеним у главі 9 цього Кодексу;

4) надходження до органу доходів і зборів документально підтвердженої офіційної інформації органів доходів і зборів інших країн щодо недостовірності заявленої митної вартості.

За результатами аналізу положень частини 3 ст. 53, частин 1, 2, 4 - 6 ст. 54, ст. 58 Митного кодексу України встановлено, що орган доходів і зборів при здійсненні контролю за правильністю визначення митної вартості зобов'язаний перевірити складові числового значення митної вартості, правильність розрахунку, здійсненого декларантом, упевнитись у достовірності та точності заяв, документів чи розрахунків, поданих декларантом, а також відсутності обмежень для визначення митної вартості за ціною договору, наведених у статті 58 Митного кодексу України.

При цьому, митний орган має право відійти від наведених вище законодавчих обмежень, пов'язаних з перевіркою основного переліку документів, які підтверджують митну вартість товарів, та витребувати від декларанта додаткові документи лише у тому випадку, коли надані декларантом документи містять розбіжності, наявні ознаки підробки або ці документи не містять усіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, тобто не дозволяють митному органу законно здійснити визначений законом мінімум митних формальностей, необхідних для забезпечення додержання законодавства України з питань державної митної справи для розмитнення задекларованого товару.

З метою усунення розбіжностей в документах, усунення сумнівів щодо підробки документів або з'ясування відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, які виявились відсутніми, закон надає право митному органу витребувати від декларанта інші додаткові документи, що перелічені в частині другій статті 53 Митного кодексу України.

Крім того, пунктами 3.16, 3.17 Загального додатку до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур встановлено стандартне правило, що на підтвердження декларації на товари митна служба вимагає тільки ті документи, які є

необхідними для проведення контролю за даною операцією та забезпечення виконання усіх вимог щодо застосування митного законодавства. У випадках, коли окремі підтверджуючі документи не можуть бути представлені разом з декларацією на товари з причин, які визнані митною службою обґрунтованими, вона дозволяє подачу таких документів протягом визначеного періоду часу.

Згідно з частиною третьою статті 54 Митного кодексу України, за результатами здійснення контролю правильності визначення митної вартості товарів орган доходів і зборів визнає заявлену декларантом або уповноваженою ним особою митну вартість чи приймає письмове рішення про її коригування відповідно до положень статті 55 цього Кодексу.

При цьому, суд зазначає, що повідомляючи позивача про необхідність надати додаткові документи митний орган мав обґрунтовувати свої вимоги щодо їх надання, узгоджуючи таке надання документів з правовою суттю правовідносин, які склалися між позивачем та його контрагентом.

Проте, відповідач не повідомив суду жодних обставин та не надав доказів на підтвердження наявності у митного органу законодавчо визначених підстав для витребування у позивача додаткових документів, зокрема, що позивач в митній декларації зазначив не всі документи для підтвердження заявленої митної вартості товарів, вніс до декларації недостовірні або неточні відомості або що надані митному органу документи містили розбіжності чи ознаки підробки.

Відповідно до ч. 2 ст. 55 Митного кодексу України, прийняте органом доходів і зборів письмове рішення про коригування заявленої митної вартості товарів має містити: 1) обґрунтування причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано; 2) наявну в митного органу інформацію (у тому числі щодо числових значень складових митної вартості, митної вартості ідентичних або подібних (аналогічних) товарів, інших умов, що могли вплинути на ціну товарів), яка призвела до виникнення сумнівів у правильності визначення митної вартості та до прийняття рішення про коригування митної вартості, заявленої декларантом; 3) вичерпний перелік вимог щодо надання додаткових документів, передбачених частиною третьою статті 53 цього Кодексу, за умови надання яких митна вартість може бути визнана органом доходів і зборів; 4) обґрунтування числового значення митної вартості товарів, скоригованої органом доходів і зборів, та фактів, які вплинули на таке коригування.

Суд зазначає, що відповідачем не вказано: обґрунтування причин, через які заявлену декларантом митну вартість не може бути визнано; обґрунтованого математичного розрахунку ціни товару за одиницю (із зазначенням конкретних складових цього розрахунку), визначеної митницею у спірному рішенні, а лише містяться посилання на те, що надані декларантом документи не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів.

Відповідно до ч. 10 ст. 58 Митного кодексу України, при визначенні митної вартості до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за оцінювані товари, додаються такі витрати (складові митної вартості), якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті: 1) витрати, понесені покупцем: а) комісійні та брокерська винагорода, за винятком комісійних за закупівлю, що є платою покупця своєму агенту за надання послуг, пов'язаних із представництвом його інтересів за кордоном для закупівлі

оцінюваних товарів; б) вартість ящиків тари (контейнерів), в яку упаковано товар, або іншої упаковки, що для митних цілей вважаються єдиним цілим з відповідними товарами; в) вартість упаковки або вартість пакувальних матеріалів та робіт, пов'язаних із пакуванням; 2) належним чином розподілена вартість нижчезазначених товарів та послуг, якщо вони поставляються прямо чи опосередковано покупцем безоплатно або за зниженими цінами для використання у зв'язку з виробництвом та продажем на експорт в Україну оцінюваних товарів, якщо така вартість не включена до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті: а) сировини, матеріалів, деталей, напівфабрикатів, комплектувальних виробів тощо, які увійшли до складу оцінюваних товарів; б) інструментів, штампів, шаблонів та аналогічних предметів, використаних у процесі виробництва оцінюваних товарів; в) матеріалів, витрачених у процесі виробництва оцінюваних товарів (мастильні матеріали, паливо тощо); г) інженерних та дослідно-конструкторських робіт, дизайну, художнього оформлення, ескізів та креслень, виконаних за межами України і безпосередньо необхідних для виробництва оцінюваних товарів; 3) роялті та інші ліцензійні платежі, що стосуються оцінюваних товарів та які покупець повинен сплачувати прямо чи опосередковано як умову продажу оцінюваних товарів, якщо такі платежі не включаються до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті; 4) відповідна частина виручки від будь-якого подальшого перепродажу товарів, що оцінюються, їх використання або розпорядження ними на митній території України, яка прямо чи опосередковано йде на користь продавця; 5) витрати на транспортування оцінюваних товарів до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України; 6) витрати на навантаження, вивантаження та обробку оцінюваних товарів, пов'язані з їх транспортуванням до аеропорту, порту або іншого місця ввезення на митну територію України; 7) витрати на страхування цих товарів.

Щодо посилання Київської митниці ДФС у рішенні на ту обставину, що приватним підприємством "Трейдінг" подані до митного оформлення документи не містять усіх складових митної вартості, що передбачені умовами поставки CFR, суд зазначає наступне.

Відповідно до "Інкотермс - 2010" (офіційних правил тлумачення торговельних термінів Міжнародної торгової палати (редакція 2010 року), CFR (Cost and Freight) - "Вартість і фрахт" означає, що продавець зобов'язаний сплатити витрати і фрахт, необхідні для доставки товару в зазначений порт призначення, однак ризик втрати або ушкодження товару, а також ризик будь-якого збільшення витрат, що виникають після переходу товаром борту судна, переходить з продавця на покупця в момент переходу товару через поручні судна в порту відвантаження. За умовами CFR на продавця покладаються обов'язки щодо митного очищення товару для експорту.

Отже, поставка товару на умовах CFR (вартість і фрахт) зобов'язує продавця оплатити фрахт, необхідний для доставки товару до названого порту призначення.

Як вбачається з інвойсу № YBL5043210 від 12 лютого 2017 року, поставка товару відбулася за базисом поставки CFR Одеса (вартість і фрахт) "Інкотермс 2010" (а. с. 36-37).

У фактурну вартість товару включені витрати, які впливають на митну вартість товару, а саме: перевезення товару до порту призначення (фрахт).

Вказана обставина підтверджується листом ZHEJLANG LTD №YBL043/4 від 25.02.2017 року, в якому зазначено, що вартість морського перевезення включена до ціни товару, вказаної у інвойсі №YBL5043210 від 12.02.2017 року (а. с. 59).

Крім того, про включення до ціни товару вартості фрахту свідчить і калькуляція, надана ZHEJLANG LTD 14.02.2017 року за №УВБ 14/004/5 (а.с.33-34).

Суд зазначає, що умови поставки за базисом CFR (вартість і фрахт) "Інкотермс 2010" не передбачають обов'язку страхування товару. Тому ZHEJLANG LTD, як постачальником, не здійснювалося морське страхування товару від ризику загибелі або пошкодження під час перевезення, що підтверджується повідомленням ZHEJLANG LTD №YBL043/7 від 26.02.2017 року, згідно якого ПП "Трейдінг" повідомлено, що вантаж за інвойсом №YBL5043210 від 12.02.2017 року, в контейнері KUMS 566463, не був застрахований (а.с.62-63).

Тобто, додаткових витрат, які б могли вплинути на митну вартість товару, приватне підприємство "Трейдінг" не понесло.

Отже, враховуючи вказані обставини, для цілей визначення митної вартості товару, поставленого відповідно до умов контракту №YBL-AL-29/14 від 09.08.2016 року за інвойсом №YBL5043210 від 12.02.2017 року, такі складові митної вартості товару, який поставлено, як витрати на транспортування, навантаження/вивантаження та страхування не потребують додаткового підтвердження та коригування.

Таким чином, висновки Київської митниці ДФС про необхідність надання приватним підприємством "Трейдінг" додаткових документів на підтвердження вказаних відомостей є неправомірними, а відтак відмова у митному оформленні товару за першим (основним) методом є незаконною.

Щодо посилання відповідача у рішенні про корегування митної вартості товарів товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року про те, що звіт про оцінку майна № 04-04/03/42 від 09.04.2017 року не містить інформації про ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України, суд зазначає наступне.

Згідно з ч. 1 ст. 3 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" №2658-III від 12.07.2001 року, оцінка майна, майнових прав - це процес визначення їх вартості на дату оцінки за процедурою, встановленою нормативно-правовими актами, зазначеними в статті 9 цього Закону (далі - нормативно-правові акти з оцінки майна), і є результатом практичної діяльності суб'єкта оціночної діяльності.

Відповідно до ст. 12 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" звіт про оцінку майна є документом, що містить висновки про вартість майна та підтверджує виконані процедури з оцінки майна суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання відповідно до договору. Звіт підписується оцінювачами, які безпосередньо проводили оцінку майна, і скріплюється підписом керівника суб'єкта оціночної діяльності. Вимоги до змісту звіту про оцінку майна, порядку його оформлення та рецензування встановлюються положеннями (національними стандартами) оцінки майна. Зміст звіту про оцінку майна повинен містити розділи, що розкривають зміст проведених процедур та використаної нормативно-правової бази з оцінки майна.

Враховуючи вказані обставини, у Київської митниці ДФС відсутні підстави для відмови у визначенні митної вартості товарів за ціною договору (контракту) та застосуванні резервного методу визначення митної вартості товарів при якому було застосовано цінову інформацію про подібні товари, наявну в митному органі.

Відносно визначення митної вартості товарів за резервним методом, слід зазначити, що митним органом не доведено, що неможливо було застосувати інші методи визначення митної вартості, окрім резервного за наявності у митного органу цінової інформації на подібні товари згідно митної декларації від 30.03.2015 року №1020400000/2015/040396.

Відповідно до статті 57 Митного кодексу України, визначення митної вартості товарів, які ввозяться в Україну відповідно до митного режиму імпорту, здійснюється за такими методами: 1) основний - за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються (вартість операції); 2) другорядні: а) за ціною договору щодо ідентичних товарів; б) за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів; в) на основі віднімання вартості; г) на основі додавання вартості (обчислена вартість); г) резервний.

Основним методом визначення митної вартості товарів, які ввозяться на митну територію України відповідно до митного режиму імпорту, є перший метод - за ціною договору (вартість операції).

Кожний наступний метод застосовується лише у разі, якщо митна вартість товарів не може бути визначена шляхом застосування попереднього методу відповідно до норм цього Кодексу.

Проте, відповідачем не надано доказів неможливості застосування попередніх методів визначення митної вартості під час прийняття рішення про коригування митної вартості товарів (за резервним методом).

Враховуючи наведене вище, суд доходить висновку, що позивачем надані всі необхідні документи для визначення митної вартості за ціною договору щодо товарів, які імпортуються. Належними документами, наявними в матеріалах справи підтверджено ціну товару, який був імпортований позивачем на митну територію України на підставі контракту №AL-YBL29/08/14 від 29.08.2014 року.

Відповідно до ч. 2 ст. 256 Митного кодексу у рішенні про відмову у митному оформленні повинні бути зазначені причини відмови та наведені вичерпні роз'яснення вимог, виконання яких забезпечує можливість митного оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення. Зазначене рішення повинно також містити інформацію про порядок його оскарження.

Враховуючи встановлені судом обставини, митний орган не навів жодного обґрунтованого пояснення та не надав жодних доказів, які б свідчили про наявні розбіжностей, які не дають можливості підтвердити числові значення складових митної вартості товарів, заявленої позивачем під час митного оформлення, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

За правилами ч. 2 ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

З урахуванням викладеного вище, суд дійшов висновку, що адміністративний позов є обґрунтованим, а тому підлягає задоволенню у повному обсязі.

Розподіл судових витрат здійснюється у відповідності до положень ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України.

Керуючись ст. ст. 86, 94, 98, 158-163, 167, 186, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України про скасування рішення - задовольнити.

Скасувати рішення Київської митниці Державної фіскальної служби України про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Стягнути з Державного бюджету України (р/р 31217206784011, отримувач: УДКСУ у Київській області 37628999, МФО 851110 на користь приватного підприємства "Трейдінг" (код ЄДРПОУ 38392334, адреса: 11032 Київська обл. м. Бориспіль вул. Миротворця, буд. 29, кім.10) суму сплаченого судового збору в розмірі 1600, 00 грн. (одна тисяча шістсот гривень 00 копійок).

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Київського апеляційного адміністративного суду через Київський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої статті 160 КАС України, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Суддя

(підпис)

Крига Д.В.



**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
КИЇВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС**

*08307, Київська обл., м. Бориспіль, Міжнародний аеропорт «Бориспіль»
Електронна пошта: kyivobl@customs.sfs.gov.ua*

**08 листопада 2017 року
Вих. №57/14**

**до Київського апеляційного адміністративного суду
через Київський окружний адміністративний суд
61004, м. Київ, вул. Мар'їнська, 18-Б-3**

Позивач: **приватне підприємство «Трейдінг»**
11032 Київська обл. м. Бориспіль вул. Миротворця,
буд. 29, кім.10

Відповідач: **Київська митниця ДФС**
08307, Київська обл. м. Бориспіль «Міжнародний
аеропорт «Бориспіль»
Електронна пошта: kyivobl@customs.sfs.gov.ua

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

**на постанову Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017 у справі за
адміністративним позовом приватного підприємства «Трейдінг» про скасування
рішення**

05.11.2017 на адресу Київської митниці ДФС надійшла постанова Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017 р., якою задоволений адміністративний позов Приватного підприємства «Трейдінг» (далі - ПП «Трейдінг», Позивач) до Київської митниці ДФС (далі - митниця) про скасування рішення про коригування митної вартості товару.

Вказаною постановою суду від 30.10.2017 скасоване рішення Київської митниці Державної фіскальної служби про коригування митної вартості товарів від 19.05.2017 № 102000013/2015/000027/2;

З постановою суду не згоден у зв'язку з порушенням судом норм процесуального та матеріального права, що полягає у наступному:

Порушення норм процесуального права.

1. Судом порушено принципи адміністративного судочинства, закріплені у ст. 7 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України):

- рівність усіх учасників адміністративного процесу перед законом і судом, який полягає у тому, що при вирішенні спору суд застосовує матеріальні закони до всіх учасників процесу рівною мірою;

- змагальність сторін, що полягає у здійсненні правосуддя на засадах змагальності сторін та свободи в наданні сторонами суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Не зважаючи на зазначене, суд прийняв постанову, покладаючись лише на твердження позивача.

При уважному прочитанні змісту оскаржуваної постанови стає очевидним, що суд повністю скопіював позовну заяву ПП «Трейдінг» та прийняв її за основу свого рішення. В порушення ст. 163 КАС України судом не наведено у постанові мотивів неврахування доказів митниці.

2. Ст. 86 КАС України передбачено, що суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному та об'єктивному дослідженні. Ніякі докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Крім того, відповідно до ст. 11 КАС України суд вживає передбачені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

На противагу цьому, судом взагалі не досліджувалися обставини справи, не з'ясовано усі обставини, які підлягають доказуванню, не витребувано у відповідача жодних доказів.

II. Порушення норм матеріального права.

Судом при розгляді справи в порушення вимог ст. 161 КАС України поверхнево досліджені матеріали справи, що не дало змоги з'ясувати ряд питань, які мають істотне значення для правильного вирішення справи, а саме:

I. Щодо документів, які надані позивачем на підтвердження заявленої митної вартості.

Судом у оскаржуваній постанові зазначено, що з аналізу ст. 53 Митного кодексу України (далі - МК України) вбачається, що Кодекс містить вичерпний перелік документів, що подаються декларантом митному органу для підтвердження заявленої митної вартості товарів та обраного методу її визначення.

При цьому, поза увагою суду залишені норми ч. 6 ст. 54 МК України, відповідно до яких у разі якщо документи не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості товарів, чи відомостей щодо ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті за ці товари, митниця має право вимагати додаткові документи, а декларант зобов'язаний надати усі необхідні документи.

Суд взагалі не звернув уваги на прайс-лист та калькуляцію собівартості товарів, які надані позивачем до митного оформлення. В той же час при проведенні аналізу цих документів встановлено, що ці документи не містять усіх складових митної вартості, а саме:

- прайс-лист від 27.01.2017 № 92246, наданий виробником товару - XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO. LTD, не містить інформації щодо періоду дії цін

та країн, на які поширюється дана цінова пропозиція. Тому він не може бути прийнятий до уваги, оскільки відповідно до ст. 64 МК України митна вартість імпортованих товарів не може бути визначена на підставі ціни товарів на внутрішньому ринку країни-експортера та ціни товарів, що поставляються з країни-експортера до третіх країн.

-калькуляція на товар від 14.02.2017 № УВБ14/004/5 надана не виробником товару - XINGTAI GUANGRUN BICYCLE INDUSTRIAL CO. LTD, а постачальником - ZHEJLANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD. Період дії калькуляції - 28.10.2016-25.01.2017, а прайс-лист виданий 14.02.2017, дата рахунку-фактури № YBL2015043 є 12.02.2017, тобто дата реалізації не співпадає з періодом дії калькуляції.

Не можливо відповідно до вимог частини 9 ст. 58 МК України здійснити розрахунки на основі об'єктивних даних, що підтверджуються документально та підлягають обчисленню (вартість сировини є значно вищою за заявлений рівень митної вартості готової продукції).

Згідно задекларованих характеристик товарів та заявлених кодів згідно УКТ ЗЕД спірні товари виготовлені із синтетичних каучуків.

Відповідно до калькуляції, наданої до митного оформлення, вартість сировини в ціні «покришки» становить 0,458 USD, в ціні «камери» - 0,055 USD. В той же час, якщо самостійно прорахувати вартість сировини, з якої виготовлений спірний товар, відповідно до товаросупровідних документів, ми отримуємо вартість одного кілограма сировини (синтетичний каучук): в покришці - 0,59 USD/кг, в камері - 0,20 USD/кг.

Тому можна зробити висновок, що заявлений рівень митної вартості товарів значно менший, ніж прямі витрати на виробництво готової продукції, оскільки відповідно до цінової інформації Державної фіскальної служби України вартість сировини становить від 1 БГ80/кг.

Підтвердженням того, що судом залишені поза увагою зазначені документи, є сама постанова суду, у якій відсутній будь-який аналіз вказаних документів.

Також слід звернути увагу суду апеляційної інстанції на наданий до митного оформлення ПП «Трейдінг» звіт про оцінку майна від 09.04.2017 № 04-04/04/42 (далі - Звіт).

Зазначений звіт не містить інформацію ціноутворення ідентичних, подібних (аналогічних) товарів, що імпортуються на митну територію України, у ньому також відсутня інформація щодо використаних джерел інформації (як приклад, Інтернет ресурсів), вартісних показників сировинних матеріалів, виробничих витрат та інших вартісних складових на задекларований товар. Суттєвим є те, що зазначений висновок взяти до уваги при прийнятті рішення за ціною договору (контракту) щодо товарів, які імпортуються (вартість операції), неможливо, оскільки перевірити достовірність цінової інформації у цьому Звіті не має можливості.

Все вищевказане вкотре підтверджує позицію митниці, що подані до митного оформлення документи містять розбіжності та не містять всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості, чи відомостей щодо ціни що була сплачена або підлягає сплаті за ці товари.

Щодо страхування спірного товару.

Частиною десятою ст. 58 МК України визначений перелік витрат (складові митної вартості), які при визначенні митної вартості додаються до ціни, що була фактично сплачена

або підлягає сплаті за оцінювані товари, якщо вони не включалися до ціни, що була фактично сплачена або підлягає сплаті.

До вказаного переліку входить така складова митної вартості як витрати на страхування цих товарів (п. 7 ч. 10 ст.58 МК України). Крім того, ч. 2 ст. 53 МК України передбачає надання страхових документів та документів про вартість страхування у випадку, якщо страхування проводилось.

Судом у постанові вказано, що відправник товару повідомив, що ним страхування спірного товару не проводилось. При цьому, судом покладено це в основу того, що страхування взагалі не проводилось.

В той же час, суд зазначив, що умовами поставки CFR не передбачено обов'язок щодо страхування вантажу, а отже, таке страхування могло проводитись обома сторонами договору купівлі-продажу.

Отже, судом І інстанції дані обставини встановлено вірно (*обов'язок конкретної сторони щодо страхування умовами поставки не визначено, відправник страхування не проводив*), але суд зробив хибний висновок, що повідомлення відправника про не проведення страхування є достатнім для ствердження, що воно взагалі не проводилось.

Слід звернути увагу суду апеляційної інстанції на наступне:

Термін CFR означає, що продавець виконав постачання товару, коли товар перейшов через поручні судна в порту відвантаження. Продавець зобов'язаний оплатити витрати і фрахт, необхідні для доставки товару в названий порт призначення. Однак, *ризик витрат чи ушкодження товару, а також будь-які додаткові витрати, що виникають після відвантаження товару, переходять із продавця на покупця*. За умовами терміну CFR на продавця покладається обов'язок щодо митного очищення товару для експорту. Цей термін може застосовуватися тільки під час перевезення товару морським або внутрішнім водним транспортом.

Відповідно до наданого до митного оформлення листа продавця товару «ZHEJIANG YABOLAN ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD» від 26.02.2017 № YBL 043/7 страхування вантажу продавцем не проводилося. В той же час відповідно до умов поставки CFR ризик витрат чи ушкодження товару, а також будь-які додаткові витрати, що виникають після відвантаження товару, покладаються на покупця.

Отже, страхування товару не є обов'язком продавця і він не повинен його здійснювати та не зацікавлений страхувати вантаж.

Щодо проведення з позивачем консультацій.

Також поза увагою суду залишилось те, що при здійсненні контролю правильності визначення митної вартості посадовою особою митниці використовувалася МД від 30.03.15 № 102040000/2015/040396, відповідно до якої встановлено, що мінімальний рівень митної вартості на подібні товари згідно Єдиної автоматизованої інформаційної системи Державної фіскальної служби України (далі - ЄАІС) складає: товар «покришки гумові» - 1,25 USD/кг, товар «камери гумові» 2,04 USD/кг.

Так, дійсно, судом у постанові вірно зазначено, що інформація з ЄАІС має лише допоміжний інформаційний характер при здійсненні контролю правильності визначення митної вартості посадовою митниці і розбіжність між рівнем заявленої декларантом митної вартості товару та рівнем митної вартості ідентичних або подібних товарів, митне оформлення яких вже здійснено, не є доказом для підтвердження висновку про недостовірність даних щодо заявленої декларантом митної вартості.

Але суд не звертає уваги на те, що і про недостовірність даних митниці не вказує, а зазначає лише про те, що до митного оформлення заявлені неповні відомості про митну вартість товару.

Тому у відповідності до вимог ч. 5 ст. 55 та ч. 4 ст. 57 МК України посадовою особою митниці проведена консультація з декларантом з метою визначення основи вартості та обміну інформацією на ідентичні, подібні (аналогічні) товари. В ході проведення консультації декларант не надав цінової інформації щодо імпорту ідентичних та/або подібних товарів на митну територію України.

Отже, рішення про коригування митної вартості 19.05.2017 №102000006/2015/2000027/2 винесене митницею лише у зв'язку з відсутністю всіх відомостей, що підтверджують числові значення складових митної вартості.

Це ще раз підтверджує поверховість розгляду судом даної судової справи.

Щодо випуску товару у вільний обіг.

Судом I інстанції взагалі залишені поза увагою норми ч. 7, ч. 8, ч. 9 ст. 55 МК України, відповідно до яких у випадку незгоди декларанта з рішенням про коригування заявленої митної вартості товару або неможливості надати додаткові документи за зверненням декларанта або уповноваженої особи митницею здійснюється випуск товарів у вільний обіг за умови сплати митних платежів під гарантії, строк яких не перевищує 90 днів. Протягом 80 днів з дня випуску товару у вільний обіг декларант може подати додаткові документи щодо підтвердження заявленої митної вартості товару, які митниця зобов'язана розглянути і прийняти рішення щодо скасування рішення про коригування митної вартості товару або надати обґрунтовану відмову.

У разі надання декларантом або уповноваженою ним особою додаткових документів митниця розглядає подані додаткові документи і протягом 5 робочих днів з дати їх подання вносить письмове рішення щодо визнання заявленої митної вартості та скасовує рішення про коригування заявленої митної вартості або надає обґрунтовану відмову у визнанні заявленої митної вартості з урахуванням додаткових документів.

За зверненням декларанта товар «покришки пневматичні для велосипедів гумові...» випущено у вільний обіг згідно ч. 7 ст. 55 МК України шляхом надання гарантій відповідно до розділу X цього Кодексу.

Тобто, позивач скористався наданим йому правом щодо випуску товарів у вільний обіг під гарантійні зобов'язання з метою надання додаткових документів, які б підтверджували визначену ним за методом визначення митної вартості за ціною договору

(контракту) щодо товарів, які імпортуються, митну вартість спірного товару. Але до даного часу не надав таких додаткових документів.

Отже, судом I інстанції при розгляді даної справи не надана оцінка вищезазначеному, не досліджені всі обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, а тому постанова Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017 підлягає скасуванню.

5. Щодо неможливості застосування іншого методу визначення митної вартості, крім резервного.

Суд залишив поза увагою як заперечення представника митниці на судовому засіданні, так і письмові заперечення, в яких митниця детально та послідовно описувала причини неможливості застосування попередніх методів визначення митної вартості товарів, починаючи з 1 методу визначення митної вартості за ціною угоди (контракту) щодо товарів, які імпортуються по 5 метод визначення митної вартості на основі додавання вартості.

Окремо слід звернути увагу суду апеляційної інстанції на питання суду чому не застосовано метод визначення митної вартості за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів при наявності у митниці цінової інформації на подібні товари.

У разі якщо митна вартість оцінюваних товарів не може бути визначена згідно з положеннями ст. ст. 58 і 59 МК України за митну вартість береться вартість операції з подібними (аналогічними) товарами, які продано на експорт в Україну і час експорту яких збігається з часом експорту оцінюваних товарів або є максимально наближеним до нього. Під подібними (аналогічними) розуміються товари, які хоч і не однакові за всіма ознаками, але мають схожі характеристики і складаються зі схожих компонентів, завдяки чому виконують однакові функції порівняно з товарами, що оцінюються, та вважаються комерційно взаємозамінними. Для визначення, чи є товари подібними (аналогічними), враховуються якість товарів, наявність торгової марки та репутація цих товарів на ринку.

Метод визначення митної вартості за ціною договору щодо подібних (аналогічних) товарів не застосовано через відсутність цінової інформації на подібні товари.

Отже, судом I інстанції при розгляді даної справи не надана оцінка вищезазначеному, не досліджені всі обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, а тому постанова Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017 підлягає скасуванню.

У зв'язку з вищевикладеним та керуючись ст. ст. 185, 189, 195, 198, 202 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОШУ:

1. Прийняти апеляційну скаргу та відкрити апеляційне провадження з розгляду апеляційної скарги Київської митниці ДФС, про що винести відповідну ухвалу, яку надіслати на адресу митниці.

2. В судове засідання з розгляду апеляційної скарги викликати представника Київської митниці ДФС.
3. Скасувати постанову Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017 та прийняти нову, якою відмовити у задоволенні адміністративного позову приватного підприємства «Трейдінг» про скасування рішення про коригування митної вартості товарів.

Додаток:

- копія конверту від 05.11.2017;
- копія супровідного листа Київського окружного адміністративного суду від 31.10.2017 № 820/3833/15/42441/15;
- копія апеляційної скарги для позивача - 1 прим.;

**Начальник Київської
митниці ДФС**

(підпис)

Лозовий А.А.



УХВАЛА

09 листопада 2017 р.

м. Київ

Справа №832/8836/17

Суддя Київського апеляційного адміністративного суду Кравець М.І. розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Київської митниці Державної фіскальної служби України на постанову Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 р. по справі №832/8836/17 за позовом приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України про скасування рішення про коригування митної вартості товару, -

ВСТАНОВИВ:

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 30.10.2017р. задоволено адміністративний позов приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України, скасоване рішення відповідача про коригування митної вартості товару.

На зазначену постанову суду Київською митницею Державної фіскальної служби України подана апеляційна скарга.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 187 Кодексу адміністративного судочинства, подана з дотриманням порядку і строків апеляційного оскарження.

Виходячи з наведеного відсутні перешкоди для прийняття апеляційної скарги та відкриття апеляційного провадження Київським апеляційним адміністративним судом.

Керуючись ст. ст. 187, 189 Кодексу адміністративного судочинства, суддя, -

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Київської митниці Державної фіскальної служби України на постанову Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 р. по справі № 832/8836/17 за позовом приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України про скасування рішення про коригування митної вартості товару.

Запропонувати особам, які беруть участь у справі, подати до Київського апеляційного адміністративного суду заперечення на апеляційну скаргу із зазначенням, чи особа бажає взяти участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції, чи просить суд розглянути справу за її відсутності.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження, копії апеляційної скарги та інформацію про їхні права та обов'язки

Суддя

(підпис)

Кравець М.І.



УХВАЛА

14 грудня 2017 р

м. Київ

Справа № 832/8836/17

Суддя Київського апеляційного адміністративного суду Кравець М.І. провівши підготовку до апеляційного розгляду справи за апеляційною скаргою Київської митниці Державної фіскальної служби України на постанову Київського окружного адміністративного суду від 29 жовтня 2017р. по справі №832/8836/17 за позовом Приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України про скасування рішення про коригування митної вартості товару, -

ВСТАНОВИВ:

У процесі підготовки справи до апеляційного розгляду з'ясовані питання та здійснені підготовчі дії, передбачені ст. ст. 189, 190 КАСУ.

Справа може бути призначена в судовому засіданні апеляційної інстанції.

Керуючись ст.190 Кодексу адміністративного судочинства, -

У Х В А Л И В:

Підготовку до розгляду справи закінчити.

Призначити справу до апеляційного розгляду у відкритому судовому засіданні в приміщенні Київського апеляційного адміністративного суду в залі судового засідання №2 на 18 січня 2018 р. о 16 год. 30 хв.

В судове засідання викликати осіб, які беруть участь у справі та їх представників.

Суддя

(підпис)

Кравець М.І.



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

" " 2018 року

м. Київ

Справа 832/8836/17

Київський апеляційний адміністративний суд у складі суддів:

Кравець М.І. (головуючий);

Сліпченка О. М.;

Лотюка Г.В. ,

секретар судового засідання - Чорна К.К.,

позивач - приватне підприємство "Трейдінг",

представник позивача – Кирик В.В,

відповідач - Запорізька митниця Державної фіскальної служби України,

представник відповідача -

особа, яка подала скаргу – Запорізька митниця Державної фіскальної служби України,

оскаржується: постанова Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 року; суддя: головуючий - Крига Д.В., місце ухвалення - м. Київ Київської області; дата складання повного тексту рішення - 30 жовтня 2017 року,

переглянувши в апеляційному порядку справу за позовом приватного підприємства "Трейдінг" до Київської митниці Державної фіскальної служби України про визнання протиправними та скасування рішення, -

В С Т А Н О В И В :

У вересня 2017 року позивач звернувся до суду з адміністративним позовом до відповідача, в якому просив визнати протиправними та скасувати рішення Київської митниці Державної фіскальної служби України про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 року позов задоволено.

Визнано протиправним та скасовано рішення Київської митниці Державної фіскальної служби України про коригування митної вартості товарів №102000013/2015/2000027/2 від 19 травня 2017 року.

Присуджено на користь приватного підприємства "Трейдінг" судовий збір у сумі 1600,00 грн. (одна тисяча шістсот гривень 00 коп.) за рахунок бюджетних асигнувань Київської митниці Державної фіскальної служби.

Викладіть подальший текст постанови за результатами апеляційного перегляду справи по суті.

Датою складення проекту рішення необхідно вважати дату виконання практичного завдання.